רכש, מכרזים והתקשרויות של אגף מחשוב ומ"מ עם ספקים חיצוניים

כללי

1. מטרת הביקורת לבחון את נושא הרכש, המכרזים וההתקשרויות של אגף מחשוב ומערכות מידע בעיריית תל אביב-יפו, עם ספקים חיצוניים, זאת בעקבות תוכנית העבודה השנתית של מבקרת העירייה.

2. ענף משאבי אנוש, רכש ולוגיסטיקה - באגף מחשוב ומערכות מידע, השייך לחטיבת התכנון, הוא היחידה המטפלת בתחומי משאבי אנוש והדרכה, רכש, לוגיסטיקה והנהלת חשבונות – באגף המחשוב.

א. יחידת משאבי אנוש והדרכה – מטפלת בעובדי אגף המחשוב, לא כולל כוח אדם של נותני שירותים, בכל נושא הקשור לעובד – מתהליך קליטתו בעירייה ועד לסיום עבודתו, הכנת תכנית הדרכה וקידום לעובד, רישום עובדים להשתלמויות/ימי עיון/כנסים, דיווחי נוכחות, ימי מחלה, חופשות וכד'.

ב. יחידת הרכש – אחריות לביצוע מכרזים, הסכמי מסגרת, הזמנות, התקשרויות לרכש חומרה/תוכנה, תקשורת וכוח אדם בתחומי מחשוב - לכלל יחידות העירייה, לרבות מוסדות חינוך. (להבחנה, אגף רכש ולוגיסטיקה בעירייה, אחראי על רכישת טובין כללי, לכלל יחידות העירייה, מלבד מחשוב ומספר נושאים נוספים).

ג. יחידת הלוגיסטיקה (מצאי/מחסן) - אחריות לניהול המלאי השוטף של ציוד המחשוב, קבלת הציוד מספקים והעברתו לצוות התמיכה המקצועי של האגף, לצורך התקנה, לכלל יחידות העירייה.

ד. היחידה להנהלת חשבונות – אחריות לניהול ותפעול הנהלת החשבונות של אגף המחשוב בתחום ההוצאות, לרבות התחייבויות ותשלומים לספקים, עריכת בקרה תקציבית על הוצאות אגף המחשוב וקיום קשר עם ספקים.

3. השיטה:

א. שלב ראשון - בחינת תהליכי עבודה ונהלי הרכש

1) באמצעות איסוף חומרים ומידע מהפורטל העירוני ומהאגף - לגבי מבנה ארגוני, לוח מסלולי התקשרויות עם ספקים (לפי סכומים), תהליכי פנייה לוועדות העירוניות (הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות, ועדת מכרזים וועדת התקשרויות עליונה), נהלי רכש, נוהלי התקשרויות, אופן טיפול במכרזים, דוגמאות למכרזים, ועוד.

2) ביצוע ראיונות עם גורמים ביחידה - לצורך לימוד תהליכי העבודה המרכזיים בתהליך הרכש, ביניהם: מנהל היחידה - מנהל ענף משאבי אנוש, רכש ולוגיסטיקה, מנהלת רכש מחשוב ולוגיסטיקה, אחראים על רכש מחשוב, אחראי רכש נש"מ ורכזת מכרזים במחשוב.

ב. שלב שני - ניתוח מכרזים ורשימות ספקים

1) באמצעות איסוף מידע ועיון בפרוטוקולים של הוועדות העירוניות השונות, בנוגע להתקשרויות ומכרזים של אגף מחשוב ומ"מ עם ספקים חיצוניים, בשנה האחרונה (שנים 2011 – 2012).

2) הביקורת התמקדה ברכש של ציוד מחשוב (כדוגמת: מחשבים אישיים וניידים, מדפסות, סורקים, מרכז שירות ותחזוקת ציוד מחשוב, מסופונים ורכש תוכנה).

3) תוך פירוט הסכמי המסגרת שנחתמו עם ספקים, בעקבות המכרזים המרכזיים בתחום.

ג. שלב שלישי - בחינת מכרז מס' 184/2012 - לאספקת מחשבים אישיים וניידים - כניתוח אירוע.

ד. שלב רביעי - ניתוח מנות - כתוצר של הסכמי מסגרת של 'מכרזי תיחור' - ברכש מחשבים ומדפסות.

ה. שלב חמישי - עיון וסקירת דוחות ביקורת קודמים של העירייה, שנעשו בתחומים הרלוונטיים לנושא הרכש.

4. איסוף הממצאים לדוח הביקורת נערך בין החודשים: מרץ 2012 - יולי 2012. תוך שיתוף פעולה מלא, של מנהל הענף ועובדי היחידה, במתן מידע וקיום ראיונות.

5. בתחילת ביצוע הביקורת, מיקום היחידה היה בבניין העירייה, בקומה 8. בתאריך 1.4.12 בוצע מעבר של היחידה לקומת הקרקע במבנה, ברח' שטרוק 16 פינת אנטוקולסקי 3 ('האוניברסיטה העממית' – לשעבר). ישנו מחסן מעבר בבניין העירייה, קומה 2-. נמסר כי ישנן תוכניות להעברת המחסן לחולון, בהמשך.

6. תרשים מבנה ארגוני של ענף משאבי אנוש רכש ולוגיסטיקה - באגף מחשוב ומערכות מידע – בנספח מס' 1.

ממצאים

פרק א'

תהליכי עבודה - לגבי רכש, מכרזים והתקשרויות בתחומי המחשוב

7. להלן לוח מסלולי התקשרות עם ספקים - עפ"י ערך כספי, מעודכן לינואר 2012:

מסלול ההתקשרות	אופן ההתקשרות	היקף כספי (ללא מע"מ)	מס' הצעות מזערי	מאשר ההתקשרות
התקשרות פטורה ממכרז ופטורה מקבלת הצעות	אין צורך בהתקשרות בכתב	עד 4,500 ₪	-	**מנהל היחידה**
התקשרות פטורה ממכרז ומחויבת בקבלת הצעות.	הזמנת טובין/ שירותים/עבודה	4,500 – 15,300 ₪	2	**ועדה פקידותית** (מרכז התקשרות, מנהל היחידה, חשב יחידה)
		15,300 – 36,000 ₪	3	**ועדה פקידותית** (מרכז התקשרות, מנהל היחידה, חשב יחידה)
		36,000 – 137,800 ₪	3	**ועדת רכישות**
התקשרות במכרז עפ"י תקנות העיריות (מכרזים)	חוזה	137,800 – 336,700 ₪	זוטא 4	**ועדת מכרזים**
		336,700– 673,300 ₪	זוטא 6	
		מ- 673,300 ₪	מכרז פומבי	
התקשרות פטורה ממכרז מתוקף סעיף 3 לתקנות העיריות (מכרזים)	חוזה	137,800 – 336,700 ₪	זוטא 4	**ועדת התקשרויות עליונה**

(מתוך מסמך פירוט לוח מסלולי התקשרויות מעודכן).

8. על פי הטבלה לעיל, סכומי התקשרות: עד 4,500 ₪ - באישור **מנהל היחידה**.

9. בין 4,500 ₪ - 36,000 ₪ - באישור **ועדה פקידותית**.

10. בין 36,000 ₪ - 137,800 ₪ - באישור **ועדת רכישות.** נספח מס' 2 - תרשים המפרט את אופן הפנייה לוועדת רכישות.

11. מעל 137,800 ₪ (בשנת 2011 – מעל 134,400 ₪) - באישור **<u>ועדת מכרזים</u>** - התקשרות במכרז. נספח מס' 3 - תרשים המפרט את אופן הפנייה לוועדת מכרזים.

12. מעל 137,800 ₪ (בשנת 2011 - מעל 134,400 ₪) - באישור **ועדת התקשרויות עליונה** - הדנה בהתקשרויות הפטורות ממכרז. נושאים בסמכותה: התקשרות עם ספק יחיד בארץ; התקשרות לביצוע עבודה מדעית, אמנותית או ספרותית; הזמנה דחופה להצלת נפש או רכוש; הגדלת היקף פרט מפרטי חוזה קיים - לא יעלה על 50%; הגדלת היקף חוזה קיים ע"י הוספת פריטים - לא יעלה על 25%; התקשרות לביצוע עבודה מקצועית מיוחדת או יחסי אמון; התקשרות להקמת מבנה ציבור שהשר התיר את עריכתם; התקשרות עם תאגיד ממשלתי; הארכת חוזים שלאחר מכרז על פי אופציה להארכה; הצטרפות למכרזים של החברה למשק וכלכלה של השלטון המקומי. נספח מס' 4 - תרשים המפרט את אופן הפנייה לוועדת התקשרויות עליונה.

13. תהליכי עבודה מרכזיים בטיפול במכרזים עירוניים מבוססים, בין היתר, על חוברת 'בחינת הצעות ספקים' – השיטה ותהליך העבודה, שנערכה על ידי חטיבת התכנון - אגף או"ת ומינהל הכספים, במאי 2000 (פירוט תהליך בחינת הצעות של מכרז ותיאור תהליך השיקלול – בנספח מס' 5), על 'חוברת הסבר לבניית מכרזים', אגף מחשוב ומ"מ, גירסה 2.0, מנובמבר 2007, ועל הנחיות של מחלקת מכרזים והתקשרויות (פורסמו לאחרונה, מדריכים למשתמש במערכת XRM).

פרק ב'

בדיקת התקשרויות ומכרזים של אגף מחשוב ומ"מ עם ספקים חיצוניים - בשנים 2011 – 2012 (בדגש על רכש של ציוד מחשוב)

על פי פרוטוקולים של ועדות העירייה

רכש מחשבים אישיים וניידים

מכרז פומבי מס' 130/2005 - אספקת מחשבים אישיים

14. על פי פרוטוקול ועדת מכרזים (י"ט) מס' 6 מישיבתה בתאריך 01/04/2009, החלטה 43 - הארכה ללא אופציה: ועדת מכרזים מס' 101 אישרה בישיבתה ב- 3.9.2008 (החלטה מס' 967), הארכת החוזים עם זכייני המכרז הנ"ל, עד סוף אפריל 2009:

א. מועד אחרון להגשת הצעות: נקבע ל- 1.3.2009 והליכי המכרז טרם הסתיימו. מבקשים להאריך בחודשיים את החוזים, מתוקף המכרז הקודם, עד תום תהליך הבחירה.

ב. מתוך ארבעת הזכיינים במכרז הקודם:

1) באוקטובר 2008, הופסקה הפעילות מול "**ט. בע"מ**", עקב אי שביעות רצון האגף מהשירות שהתקבל.

2) חברת "**ב. בע"מ**", לא חתמה על הארכת החוזה האחרונה ולא הגישה הצעות מחיר למנות במשך רוב תקופת החוזה, מכוח המכרז, ובכך הביעה את אי רצונה להמשיך ולקחת חלק בתיחור.

ג. מבקשים אישור הוועדה: להארכת שני חוזים בחודשיים (או עד חתימת חוזים עם זכייני המכרז החדש – המוקדם מבינהם): עם **'ח. בע"מ'**. (חוזה בתוקף עד 27.4.09) – עד 28.6.09 ועם **'נ. בע"מ'** (חוזה בתוקף עד 10.4.09) – עד 11.6.09:

ד. החלטת הוועדה: מאושר.

מכרז פומבי מס' 288/2008 - אספקת מחשבים אישיים וניידים

15. על פי פרוטוקול ועדת מכרזים (י"ט) מס' 7 מישיבתה בתאריך 19/04/2009:

ישיבה ראשונה	מועד פרסום המכרז	מס' ספקים שרכשו המכרז	מועד אחרון להגשת ההצעות	מועד פתיחת תיבת המכרזים	בעת הפתיחה	החלטה מס' 54 – מיום 19/4/2009	ספקים שהשתתפו
4.8.2008	29.1.2009	6 ספקים	1.3.2009	2.3.2009	5 הצעות ומעטפת אומדן העירייה	הכרזה על זוכה ועדת משנה	"ט. בע"מ"
							"מ. בע"מ"
							"ח. בע"מ"
							"נ. בע"מ"
							"ה. בע"מ"

כל המשתתפים עמדו בתנאי הסף שנקבעו למכרז. (פירוט בנספח מס' 6).

פירוט טבלת השוואת הצעות המחיר של משתתפי המכרז – בנספח מס' 7.

צוין לפרוטוקול כי: "**לאגף טענות בדבר טיב ואיכות עבודת חב' "ט. בע"מ", שכן, זו הועסקה בעבר, מכוח זכייתה במכרז המחשבים הקודם, שדומה באופיו ובדרישות למכרז מחשבים זה.**".

16. ועדת המכרזים התבקשה:

א. לאשר את עמידת כל המשתתפים לעיל, בתנאי הסף של המכרז.

ב. למנות ועדת משנה למשתתפים במכרז - "נ. בע"מ ו-"ה. בע"מ", וזאת בדבר הפער בין האומדן לבין הצעותיהן של המשתתפות הנ"ל למכרז.

ג. למנות ועדת משנה, למתן זכות טיעון, לחברת "ט. בע"מ", הן לעניין הפער בין הצעתה למכרז לבין אומדן העירייה, והן לעניין טיב ואיכות עבודתה, וכפי שפורט לעיל ומהתכתבות המצ"ב.

17. החלטות ועדת מכרזים:

א. מאשרים את עמידת המשתתפים: "ט. בע"מ", "מ. בע"מ", "ח. בע"מ", "נ. בע"מ", "ה. בע"מ", בתנאי הסף של המכרז.

ב. מאשרים למנות ועדות משנה, בראשות מר ש. מ., ובהשתתפות מר א. מ. ונציגי האגף, למשתתפים במכרז "נ. בע"מ" ו- "ה. בע"מ", וזאת בדבר הפער בין האומדן לבין הצעותיהן של המשתתפות הנ"ל למכרז, וכן לחברת "ט. בע"מ", הן לעניין הפער בין הצעתה למכרז לבין אומדן העירייה, והן לעניין בדבר טיב ואיכות עבודתה, וכפי שפורט בפנייה ובדיון בהתכתבות שצורפה לפניית האגף.

המשך - מכרז פומבי מס' 288/2008 - אספקת מחשבים אישיים וניידים

18. על פי פרוטוקול <u>ועדת מכרזים</u> (י"ט) מס' 10 מישיבתה בתאריך 03/06/2009 – החלטה מס' 72 – הכרזה על זוכה:

א. ועדת המשנה התכנסה ב- 25.5.09, לבדיקת יכולתן של החברות 'ה. בע"מ' וחברת 'נ. בע"מ' – לעמוד מאחורי ההצעות שניתנו על ידן במכרז (הנמוכות מאומדן העירייה בכ- 17% – 20%).

ב. על פי נציג חברת 'ה. בע"מ', "**החברה עובדת עם העירייה גם במכרז מדפסות וגם מספקת לעירייה שרתים דרך מכרז חשכ"ל.**".

ג. נציג חברת 'נ. בע"מ' מסר, כי "**החברה עובדת עם העירייה כ- 10 שנים**", וכי מטפלים בכל מינהל החינוך ומפעל הפיס.

ד. שתי החברות מסרו, כי לא מדובר בהצעות עם הפסד עבורן.

19. המלצות ועדת המשנה:

לאור מתן זכות הטיעון שניתנה למשתתפים במכרז, חברת 'ה. בע"מ' וחברת 'נ. בע"מ', התרשמה הוועדה, כי משתתפים אלו במכרז יוכלו לבצע את העבודות נשוא המכרז במחירי הצעתם, ולפיכך ממליצה הוועדה להכריז עליהם כזוכים במכרז.

20. בדיון:

א. עולות טענות כי העירייה משלמת מחיר גבוה על ציוד, בעיקר בשל שירות ואחריות, למרות שיש מוצרים שאורך חיי המדף שלהם קצר (כמו מדפסת), ולא בטוח שמשתלם לשלם על השירות. דוגמה נוספת - של קבלת מחשב נייד חדש עם טכנולוגיה ישנה ויכולות נמוכות.

ב. התייחסות האגף, היא, כי כאשר רוכשים פריט מחשובי, לאגף חשוב מי היצרן ומי נותן השירות והאחריות. מנהל אגף המחשוב כמומחה מקצועי, קיבל המנדט לקבוע מהו סוג ציוד המחשוב הנדרש, המפרט הטכני שלו, ובהתאם מוצאים מכרזי המחשוב.

ג. על פי האגף, במכרז תיחור – נכנסים הספקים ל"פול", עפ"י מחירי הגג שהוצעו על ידם במכרז, וכאשר העירייה רוצה לרכוש פריטים מעבר לכמות ה"מנה" המוגדרת במכרז, היא יוצאת לתיחור בין הספקים שזכו במכרז, שרשאים להציע הצעות נמוכות או שוות למחירי הגג, אותם הציעו במכרז.

ד. מועלים חששות, כי קיים תיאום מחירים בשוק. ולשאלה האם ניתן להרחיב את מספר הספקים, נמסר, כי מספר הספקים הזוכים, נקבע עוד במסמכי המכרז (עד 3 חברות זוכות), ולכן לא ניתן לשנותו, לאחר המועד האחרון להגשת ההצעות למכרז.

21. החלטות ועדת מכרזים:

מאשרים להכריז על חברת "ה. בע"מ" ועל חברת "נ. בע"מ" כ- 2 מתוך הזוכים, במכרז הנ"ל, במחירי הצעתם עפ"י הקבוע במסמכי המכרז.

המשך - מכרז פומבי מס' 288/2008 - אספקת מחשבים אישיים וניידים

22. על פי פרוטוקול <u>ועדת מכרזים</u> (י"ט) מס' 11 מישיבתה בתאריך 17/06/2009 - החלטה מס' 78 – הכרזה על זוכים:

א. ועדת המשנה התכנסה ב- 25.5.09, לבדיקת חברת 'ט. בע"מ'.

ב. ועדת המשנה התכנסה בשנית ביום 11.6.09.

23. המלצות ועדת המשנה:

א. לאור מתן זכות הטיעון שניתנה למשתתף במכרז, 'ט. בע"מ', לעניין המכרז לעיל, 'ט. בע"מ' תוכרז כזוכה במכרז מחשבים אישיים וניידים, והחל מיום חתימת החוזה עמה, היא תשתתף במנות התיחור עבור מינהל החינוך בלבד, ולא עבור העירייה, כאשר בתקופה זו, 'ט. בע"מ' תמשיך ליתן שירותי אחריות ותחזוקה לציוד, שסופק על ידה, מכוח מכרזים קודמים ובהתאם לתנאים הקבועים בהם.

ב. העירייה ו-'ט. בע"מ' יקבעו מנגנון פיקוח ובקרה מדיד לשירותים הנדרשים במכרז, בהתאם לזמני השירות הקבועים במכרז, אשר יאושר על ידי העירייה. לאחר 10 חודשים מתחילת המדידה, ייבדק ציון האיכות שתקבל 'ט. בע"מ'. (פירוט הבקרה, בהחלטות שהתקבלו, להלן).

24. בדיון:

א. חבר המועצה (פ.ו.) מבקש שלא לדון בנושא, משום שהחומר הונח על השולחן, רק עם פתיחת הוועדה.

ב. יו"ר הוועדה (ש.מ.) מוסר, כי במכרזים בנושאי מחשוב, העירייה מקבלת מחירים גבוהים ולא תואמים את מחירי השוק, השוק דינאמי ולא ניתן לקבל מחיר זהה לשלוש שנים. הוא נענה כי מדובר במכרז תיחור, ובכל מנה העירייה פונה לספקים הזוכים לקבלת הצעת מחיר, כשמחיריהם בהצעות, הם מחירי מקסימום.

ג. חבר המועצה (פ.ו.) מוסר, כי להערכתו לא נעשתה בדיקה מספקת ובמידה והיו מכריזים על יותר ספקים כזוכים, התחרות הייתה גדולה יותר. מוסיף כי הוצאות העירייה בנושא מחשוב מסתכמות בעשרות מיליוני שקלים, ואם עדיין יש תלונות מצד עובדי העירייה, יש להבין מכך, כי התקשרויות אלה אינן טובות.

ד. לטענתו, ועדת המכרזים צריכה להתכנס יחד עם מנכ"ל העירייה, על מנת לשנות את שיטת המכרזים.

ה. נטען כי עמדת כולם היא, "**שיש להרחיב את מעגל הספקים, כדי ליצור תחרות ויעילות כלכלית.**".

ו. משום שהאגף מבקש להכריז על שני ספקים זוכים בלבד, למשך 10 חודשים, עולה בקשה לשיקול דעת הוועדה, להכריז על זוכה נוסף, כדי להגביר התחרות והיעילות הכלכלית. עוה"ד המשתתף מוסר כי לא ניתן לצרף זוכה נוסף מעבר ל- 3 זוכים, שכבר הוכרזו במכרז שבנדון.

ז. משתתף נוסף (ע. א.) טוען, כי האינטרס הוא רכישת מחשבים טובים במחירים נמוכים, וההצעות שהתקבלו כ"כ טובות, עד שהעירייה הייתה צריכה לזמן את הספקים ולוודא איתם את המחירים הנמוכים.

25. החלטות ועדת מכרזים:

א. לאור מתן זכות הטיעון שניתנה למשתתף במכרז, 'ט. בע"מ', לעניין המכרז לעיל, מאשרים להכריז על חברת 'ט. בע"מ' כזוכה במכרז מחשבים אישיים וניידים, והחל מיום חתימת החוזה עמה היא תשתתף במנות התיחור עבור מינהל החינוך בלבד, ולא עבור העירייה, כאשר בתקופה זו 'ט. בע"מ' תמשיך ליתן שירותי אחריות ותחזוקה לציוד שסופק על ידה מכוח מכרזים קודמים ובהתאם לתנאי הקבועים בהם.

ב. העירייה ו- 'ט. בע"מ' יקבעו מנגנון פיקוח ובקרה מדיד לשירותים הנדרשים במכרז, בהתאם לזמני השירות הקבועים במכרז, אשר יאושר על ידי העירייה. לאחר 10 חודשים מתחילת המדידה, ייבדק ציון האיכות שתקבל 'ט. בע"מ'. במידה ויושג ציון 80 ומעלה, 'ט.

בע"מ' תהיה זכאית להשתתף במנות התיחור של כלל המכרז, דהיינו, תוסר ההגבלה לעניין השתתפותה במנות התיחור של מינהל החינוך בלבד. במידה ו- 'ט. בע"מ' לא תגיע לציון 80, לאחר 3 חודשים תהיה שוב מדידה, ובמידה ושוב 'ט. בע"מ' לא תגיע לציון 80, לאחר 3 חודשים תהיה שוב מדידה, וכך הלאה מדי כל 3 חודשים.

המשך - מכרז פומבי מס' 288/2008 - אספקת מחשבים אישיים וניידים

26. על פי עיקרי פרוטוקול ועדת התקשרויות עליונה מס' 36, מישיבתה בתאריך 23.6.2010 - החלטה מס' 639 – הארכת התקשרות:

א. ועדת מכרזים 10, מיום 3.6.09 (החלטה 72), אישרה התקשרות עם "ה. בע"מ" ועם "נ. בע"מ". בנוסף, ועדת מכרזים 11, מיום 17.6.09, (החלטה 78), אישרה את ההתקשרות עם "ט. בע"מ", במכרז התיחור לאספקת מחשבים אישיים וניידים.

ב. ההתקשרות הקיימת בתוקף עד:

1) "נ. בע"מ" – עד 8.7.2010.

2) "ה. בע"מ" – עד 15.7.2010.

3) "ט. בע"מ" – עד 20.10.2010.

ג. זכייתה של חברת "ט. בע"מ" הייתה למינהל החינוך בלבד, כאשר קבעו מנגנון פיקוח ובקרה מדיד, אשר החל לפעול ב- 1.7.2009.

ד. הנהלת אגף המחשוב קיימה ישיבה בתאריך 15.6.2010, בה הוצגו תוצאות בדיקת האיכות של החברה, ובהתאם להן הודע לחברת "ט. בע"מ", כי הינה רשאית להשתתף במנות התיחור של כלל המכרז.

ה. אומדן היקף הרכישות השנתי המבוצעות במסגרת חוזה מסגרת זה הינו 5 מיליון ₪ (לא כולל מע"מ), כאשר בשנה האחרונה נוצלו הסכומים הבאים (ללא מע"מ) בהסכמי המסגרת עם החברות:

1) "נ. בע"מ" – 2,929,922 ₪.

2) "ה. בע"מ" – 89,352 ₪.

3) "ט. בע"מ"– 710,265 ₪.

ו. טרם פקיעת החוזה לשנת ההתקשרות הראשונה, נוהל מו"מ עם החברות, אולם החברות לא נתנו כל הנחה למחירי המכרז המקורי, וזאת, בין היתר, עקב מבנה המכרז שהינו מכרז תיחור.

ז. בקשה להארכת החוזים עם החברות הנ"ל, במסגרת האופציה הראשונה הקיימת בהם (מתוך השתיים הקיימות בהם).

ח. סעיף תקציבי – ההתקשרות עם החברות הינה בהסכם מסגרת והרכישות ממומנות מתקציבי היחידות/הפרויקטים עבורן הן מבוצעות.

ט. בדיון: הופנתה תשומת הלב לסעיף ו לעיל, ונטען כי לא התקבלו הנחות נוספות, וכי הדבר מיוחס למנגנון התיחור.

27. החלטות ועדת התקשרויות עליונה:

א. מאשרים את הארכת החוזים לאספקת מחשבים אישיים וניידים עם החברות הנ"ל במסגרת האופציה הראשונה הקיימת בהם (מתוך שתיים) – לשנה נוספת:

1) חוזה עם חב' "נ. בע"מ" – מ- 9.7.10 עד 8.7.11.

2) חוזה עם חב' "ה. בע"מ" – מ- 16.7.10 עד 15.7.11.

3) חוזה עם חב' "ט. בע"מ" – מ- 21.10.10 עד 20.10.11.

המשך - מכרז פומבי מס' 288/2008 - אספקת מחשבים אישיים וניידים

28. על פי עיקרי פרוטוקול <u>ועדת התקשרויות עליונה</u> מס' 59, מישיבתה בתאריך 20.6.2011 - החלטה מס' 1247 – הארכת התקשרות – אופציה שנייה:

א. ועדת מכרזים 10, מיום 3.6.09 (החלטה 72), אישרה התקשרות עם "ה. בע"מ" ועם "נ. בע"מ". בנוסף, ועדת מכרזים 11, מיום 17.6.09 (החלטה 78), אישרה את ההתקשרות עם "ט. בע"מ", במכרז התיחור 281/2008 לאספקת מחשבים אישיים וניידים.

ב. ועדת התקשרויות עליונה 36, מיום 23.6.10 (החלטה 639), אישרה את הארכת החוזים עם חברות "ה. בע"מ", "נ. בע"מ" ועם "ט. בע"מ", בשנה, עפ"י האופציה הראשונה במכרז.

ג. אומדן היקף הרכישות השנתי המבוצעות במסגרת חוזה מסגרת זה הינו 5 מיליון ₪ (לא כולל מע"מ), כאשר בשנה האחרונה נוצלו הסכומים הבאים (ללא מע"מ) בהסכמי המסגרת עם החברות:

1) "נ. בע"מ" – 2,500,000 ₪.

2) "ה. בע"מ" – 760,000 ₪.

3) "ט. בע"מ" – 1,800,000 ₪.

ד. טרם פקיעת החוזה לשנת ההתקשרות השנייה, נוהל מו"מ עם החברות, אולם חברת "ט. בע"מ" לא נתנו כל הנחה למחירי המכרז המקורי, וזאת, בין היתר, עקב מבנה המכרז, שהינו מכרז תיחור.

ה. חברת "ה. בע"מ" נתנה הנחה של 5% למחירי המכרז המקורי, ואילו חברת "נ. בע"מ" נתנה הנחה של 1%.

ו. הוועדה מתבקשת לאשר את הארכת החוזים עם החברות הנ"ל, במסגרת האופציה השנייה הקיימת בהם, לשנה נוספת.

ז. סעיף תקציבי – התקשרות עם החברות בהסכם מסגרת, והרכישות ממומנות מתקציבי היחידות/הפרויקטים.

29. החלטות ועדת התקשרויות עליונה:

א. מאשרים את הארכת החוזים לאספקת מחשבים אישיים וניידים עם החברות הנ"ל במסגרת האופציה השנייה הקיימת בהם – לשנה נוספת:

1) חוזה עם חב' "ט. בע"מ" – מ- 21.10.11 עד 20.10.12, במחירי ההצעה.

2) חוזה עם חב' "ה. בע"מ"– מ- 16.7.11 עד 15.7.12, בהנחה של 5% ממחירי ההצעה.

3) חוזה עם חב' "נ. בע"מ" – מ- 9.7.11 עד 8.7.12. בהנחה של 1% ממחירי הצעתו.

המשך - מכרז פומבי מס' 288/2008 - אספקת מחשבים אישיים וניידים

30. על פי עיקרי פרוטוקול <u>ועדת התקשרויות עליונה</u> מס' 65, מישיבתה בתאריך 11.9.2011 - החלטה מס' 1329 – הוספת פריטים:

א. ועדת התקשרויות עליונה 59, מיום 20.6.11 (החלטה 1247), אישרה את הארכת החוזים עם חברות "ה. בע"מ", "נ. בע"מ" ועם "ט. בע"מ", בשנה, עפ"י האופציה השנייה והאחרונה במכרז, כמפורט לעיל.

ב. בקשה לאישור הוועדה להוספת 2 פריטים: 1- מחשב 4 ליבות עם 8 ג'יגה בייט זיכרון ודיסק קשיח 500 ג'יגה בייט, 2 - מסכי 24 אינץ'. הפריטים נדירים ויירכשו מהם כמויות מזעריות, מוערך בכ- 1.3% מסה"כ היקף ההתקשרות השנתית.

31. החלטות ועדת התקשרויות עליונה:

א. מאשרים הוספת הפריט הראשון לעיל – רק לחוזים עם חב' "נ. בע"מ" וחברת "ט. בע"מ". (הצעת המחיר של "ה. בע"מ" לפריט ה- 1 גבוהה מכולם – 2,015 $).

ב. מאשרים הוספת הפריט השני לעיל - לחוזים עם "נ. בע"מ", ""ט. בע"מ" וחברת "ה. בע"מ", במסגרת המכרז.

המשך - מכרז פומבי מס' 288/2008 - אספקת מחשבים אישיים וניידים

32. על פי עיקרי פרוטוקול ועדת התקשרויות עליונה מס' 78, מישיבתה בתאריך 18.3.2012 - החלטה מס' 1682 – הגדלת התקשרות:

א. ועדת מכרזים מס' 10 (בפרוטוקול נרשם בטעות - מס' 72), מיום 3.6.09 (החלטה 72), אישרה זכייה של "נ. בע"מ" ו- "ה. בע"מ" במכרז מסגרת תיחור הנ"ל. בנוסף ועדת מכרזים 11, מיום 17.6.09 (החלטה 78), אישרה זכייה של "ט. בע"מ", במכרז. היקף התקשרות השנתית הוא 5 מיליון ₪. ועדת התקשרויות עליונה 59 (בפרוטוקול נרשם בטעות - ועדת מכרזים עליונה), מיום 20.6.11 (החלטה 1247), אישרה בישיבתה ב-20.6.11, הארכת החוזים עם חברות "ה. בע"מ", "נ. בע"מ" ועם "ט. בע"מ", בשנה, עפ"י האופציה השנייה והאחרונה במכרז. (בפרוטוקול נרשם בטעות - הארכת התקשרות עם החברה, על פי האופציה השנייה).

ב. בשל גידול ברכישות הציוד בשנה האחרונה, מבקשים אישור הוועדה להגדיל היקף הרכישות בשנה השלישית ל- 6 מיליון ₪. עד היום נרכשו פריטים בהיקף של 2.5 מש"ח.

ג. מימון - מתקציב מחשוב יחידתי של היחידות המזמינות.

33. החלטות ועדת התקשרויות עליונה:

מאשרים להגדיל את היקף ההתקשרות מכוח המכרז הנ"ל, לרכישת מחשבים אישיים וניידים, לסכום של 6 מיליון ₪. (מכרז מסגרת עם מנגנון תיחור לכל רכישה).

34. בעקבות המכרז לעיל, משנת 2009, להלן הסכמי המסגרת שנערכו עם החברות הזוכות:

נושא	היקף כספי (ללא מע"מ)	ניצול (עד ל- 10.5.12)	שם הספק	תוקף	מס' ההסכם	שם המכרז	מס' המכרז	הספקים שזכו במכרז
מחשבים*	16 מיליון	1,658,115	"ה. בע"מ"	יולי 09 – יולי 12 +1+1 (1) 9.7.2009-8.7.2010 סיום אופ' 1 8.7.2011 סיום אופ' 2 7.7.2012	246-11-22	אספקת מחשבים אישיים וניידים	288/2008	כנ"ל
		4,423,091	"ט. בע"מ"					
		6,333,379	"נ. בע"מ"					
		סכום כולל: 12,414,585						

* מכרזי תיחור. במס' ההסכם נרשם מספר המנה האחרונה.

רכש מדפסות

מכרז פומבי מס' 66/2010 - אספקת מדפסות לייזר והזרקת דיו (תוצרת HP)

35. על פי פרוטוקול ועדת מכרזים (י"ט) מס' 36 מיום 09/06/2010:

ישיבה ראשונה	מועד פרסום המכרז	מס' ספקים שרכשו המכרז	מועד אחרון להגשת ההצעות	מועד פתיחת תיבת המכרזים	בעת הפתיחה	החלטה מס' 207 – מיום 9/6/2010	ספקים שהשתתפו (6)
4.2.2010	8.4.2010	9 ספקים	12.05.2010	12.05.2010	6 הצעות ומעטפת אומדן העירייה	הכרזה על זוכה. 4 ספקים. "אל. בע"מ", "מ. בע"מ", "א. בע"מ" ו-"ק. בע"מ", בעלות ההצעות המשוקללות הטובות ביותר והזוכות במכרז.	"אל. בע"מ", "מ. בע"מ", "א. בע"מ", "ט. בע"מ", "ק. בע"מ", "ה. בע"מ"

מלבד "ה. בע"מ", כל המשתתפים עמדו בתנאי הסף, שנקבעו למכרז. (פירוט בנספח מס' 8).

השוואת הצעות המחיר של החברות לאומדן העירייה – בנספח מס' 9.

36. ועדת המכרזים התבקשה:

א. **לפסול את הצעת "ה. בע"מ" בעקבות הפגם בטופס הצעת המחיר**. בטופס הצעת המחיר שהוגש ע"י המשתתף במכרז, "ה. בע"מ", לא הוצע מחיר לפריט מס' 8, בטופס הצעת המחיר ובמקומו צוין "אין" (הינו חלק מקבוצת פריטים המהווה 5% מהצעת המחיר). לא ניתן לשקלל את הצעתו ולפיכך, מתבקשת הוועדה לפסול את הצעת משתתף זה. גם כאשר שיקלל האגף פריט זה כמחיר "0" עדיין הצעת "ה. בע"מ" הינה הגבוהה ביותר.

ב. לאשר את עמידת "אל. בע"מ", "מ. בע"מ", "א. בע"מ", "ט. בע"מ" ו "ק. בע"מ" בתנאי הסף של המכרז. בעת בדיקת הצעות המשתתפים במכרז, נמצא כי חברת "מ. בע"מ" הגישה טופס הצעת מחיר חתום על ידה, שהינו צילום. חוות הדעת של השירות המשפטי קובעת, כי נראה שמדובר בפגם טכני, שאין בו כדי לפגום בהצעת חברת "מ. בע"מ". הואיל וחברת "מ. בע"מ" הגישה הצעה מלאה החתומה על ידה, הכוללת גם חתימה על טופס הצעת המחיר, דהיינו, בהעתק/צילום, סבור השירות המשפטי, כי המדובר בפגם טכני ובהצעה אשר ניתן לקבלה, כפי שנפסק על ידי בית המשפט (פסק דין בעניין ע"א 4964/92 גד נשיץ נ' צביקה עשת, פ"ד נ(3) 762, 769-770).

ג. להכריז על "אל. בע"מ", "מ. בע"מ", "א. בע"מ" ו- "ק. בע"מ", כבעלות ההצעות המשוקללות הטובות ביותר וכזוכות במכרז. 4 זוכים אלו, בעלי ההצעות המשוקללות הטובות ביותר, ישתתפו בנוהל "תיחור" בכל פעם שהעירייה תצא בבקשה להצעת מחיר למנה, והכל בהתאם למפורט בתנאי המכרז.

37. החלטות ועדת מכרזים:

א. מאשרים לפסול את הצעת "ה. בע"מ" בעקבות הפגם בטופס הצעת המחיר.

ב. מאשרים את עמידת "אל. בע"מ", "מ. בע"מ", "א. בע"מ", "ט. בע"מ" ו- "ק. בע"מ" בתנאי הסף של המכרז.

ג. מאשרים להכריז על "אל. בע"מ", "מ. בע"מ", "א. בע"מ" ו- "ק. בע"מ", כבעלות ההצעות המשוקללות הטובות ביותר וכזוכות במכרז.

38. בעקבות מכרז המדפסות לעיל – להלן הסכמי המסגרת שנערכו עם החברות הזוכות:

נושא	היקף כספי (ללא מע"מ)	**ניצול** (עד ל- 3.4.2012)	**שם הספק**	**תוקף**	**מס' ההסכם**	**שם המכרז**	**מס' המכרז**	**הספקים שזכו במכרז**
מדפסות*	3,300,000	684,413	"אל. בע"מ"	יולי 10 – יולי 13 3 שנים 25.7.2010-24.7.2013	244-12-8	אספקת מדפסות לייזר והזרקת דיו, תוצרת HP	66/2010	"אל. בע"מ"
		366,794	"א. בע"מ"					"א. בע"מ"
		147,395	"מ. בע"מ"					"מ. בע"מ"
								"ק. בע"מ"**
		סכום כולל: 1,198,602						

* מכרזי תיחור. במס' ההסכם נרשם מספר המנה האחרונה.

** חברת ק. זכתה בתיחור, אך עד כה, לא השתתפה במנות.

רכש סורקים

39. הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות מס' 103/2011, מישיבתה בתאריך 18.07.2011, החלטה מס' 874, **רכש סורקים** (לגנזך מינהל ההנדסה):

שמות המציעים	מחיר בש"ח - ללא מע"מ (סה"כ ל-2 הסורקים)	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח – ללא מע"מ	פנייה יזומה ל- 9 ספקים (*)
"א. בע"מ"	65,321		אושר ל- **"א. בע"מ"**. ההצעה הזולה. (ס.ת. –	- 5,376 סורק A3.	"א. בע"מ"
"אל. בע"מ"	116,618				"אל. בע"מ"
"מ. בע"מ"	הצעה נפסלה				"מ. בע"מ"

שמות המציעים	מחיר בש"ח - ללא מע"מ (סה"כ ל-2 הסורקים)	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח – ללא מע"מ	פנייה יזומה ל- 9 ספקים (*)
			ארכיון ממוחשב)	עריכת תיחור בין מ. ל- א. לגבי סורק 0A	"ג. בע"מ" – אין בגודל המבוקש
					"או. בע"מ" – אין בגודל המבוקש
					"ה. בע"מ" – לא השיגו מחירים תחרותיים מהספק
					"ח. בע"מ" – לא מעוניינים
					"ט. בע"מ" - לא השיגו מחירים תחרותיים מהספק
					"נ. בע"מ" – לא השיגו מחירים תחרותיים מהספק

(*) בפועל, רק 2 הצעות 'תקפות'.

מנהלת אגף מחשוב ומ"מ מסרה בהתייחסותה לסעיף זה בטיוטת הממצאים, בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012), כי:

"בוצעה פנייה של הקניינים לקבלת הצעת מחיר ממס' ספקים גדול במיוחד, לצערנו מס' הספקים שהגיש בפועל הצעה היה שניים בלבד.".

40. הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות מס' 105/2011, מישיבתה בתאריך 08.08.2011, החלטה מס' 888, **רכש סורקים** (לגנזך מינהל ההנדסה):

שמות המציעים (*)	מחיר בש"ח - ללא מע"מ (סה"כ ל-2 הסורקים)	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח – ללא מע"מ	פנייה יזומה ל-9 ספקים
"א. בע"מ"	59,865		אושר ל- "**א. בע"מ**" - ההצעה הזולה.	59,865 לסורק 0A	כנ"ל
"מ. בע"מ"	59,950				

(*) תיחור בין שני הספקים.

רכש מרכז תמיכה ושירות ותחזוקת ציוד מחשוב

מכרז פומבי מס' 162/2006 - תחזוקת שרתי המחו"ג – כחלק ממכרז הפעלת מרכז התמיכה ותחזוקת ציוד המחשוב.

41. על פי פרוטוקול ועדת מכרזים (י"ט) מס' 78, מישיבתה מתאריך 07/12/2011:

מס' החלטה	נושא/מכרז	החלטה	שם הספק
433	תחזוקת שרתי המחו"ג	לא מאושר. (הארכת והגדלת התקשרות)	**חברת "מ. בע"מ"** – מתוקף זכייתה במכרז הפעלת מרכז התמיכה ותחזוקת ציוד המחשוב. הציוד מתוחזק עד 31.12.2011.

42. על פי הפרוטוקול לעיל – הפנייה לוועדה:

א. שרתי המחו"ג מתוחזקים על ידי חברת "מ. בע"מ" – מתוקף זכייתה במכרז הפעלת מרכז התמיכה ותחזוקת ציוד המחשוב. הציוד מתוחזק עד 31.12.2011. לא ידעו מראש אם יוחלפו/יושבתו השרתים.

ב. האגף עורך מכרז חדש להפעלת מרכז תמיכה ותחזוקת הציוד, כולל שרתי המחו"ג ולא בטוח שחברת מ. בע"מ תזכה שוב במכרז זה.

ג. מבקשים את אישור הוועדה להארכת ההתקשרות עם חברת "מ. בע"מ" בשנה נוספת, לתקופה של 1.1.12 – 31.12.12, בהיקף כספי של 259,042.20 ₪ (לא כולל מע"מ).

ד. ס.ת. (סעיף תקציב לחיוב) – 01-993280-783-6 – תחזוקת חומרה נוספת.

43. החלטות ועדת מכרזים:

א. לא מאושר. (בדיון: הנושא אינו פטור ממכרז. ההתקשרות תקפה עד חודש מרץ ויש להמתין לתוצאות מכרז התמיכה החדש).

מכרז פומבי מס' 162/2006 – הקמה, ניהול ותפעול של מרכז שירות ותחזוקת ציוד מחשוב

44. על פי פרוטוקול ועדת מכרזים (י"ט) מס' 80, מישיבתה מתאריך 11/01/2012:

מס' החלטה	נושא/מכרז	החלטה	שם הספק
453	מכרז פומבי 162/2006 הקמה, ניהול ותפעול של מרכז שירות ותחזוקת ציוד מחשוב	הארכת התקשרות ללא אופציה	**"מ. בע"מ"** – הארכת החוזה מ- 6.3.2012, ב- 3 חוד' – עד **6.6.2012**. או חודשיים מחתימת חוזה עם זכיין חדש.

45. על פי הפרוטוקול לעיל – הפנייה לוועדה:

א. חוזה מס' 237-5-2007, לניהול ותפעול של מרכז שירות ותחזוקת ציוד מחשב, עם הספק "מ. בע"מ", נחתם ביום 7.3.2007, על סמך החלטת ועדת מכרזים מס' 60 מיום 31.7.2007 (החלטה מס' 657), ותוקפו פג ביום 6.3.2009. בין הצדדים נחתמו תוספות לחוזה, שאחרונה בהן תסתיים בתאריך 6.3.2012. ללא אופציה נוספת להארכתו.

ב. מכרז חדש פורסם ביום 25.9.2011. מועד אחרון להגשת הצעות – 4.12.2011. (מכרז פומבי מס' 152/2011 – למתן שירותי מיקור חוץ להפעלת מוקד סיוע ללקוחות מחשוב וטלפוניה ולתמיכה ותחזוקת ציוד מחשוב – פירוט בסעיף הקודם). לטענת האגף, נדרש זמן לתהליך המורכב של בדיקת איכות ההצעות וביצוע ראיונות אישיים וסיורים במרכזי תמיכה של הספקים.

ג. אומדן עלות לתקופת ההארכה המבוקשת – 1.155 מיליון ₪, לא כולל מע"מ.

ד. נמסר, כי התקבל אישור מנכ"ל העירייה, להביא את הבקשה להארכה ללא אופציה, לדיון.

46. החלטת ועדת מכרזים:

מאשרים את הארכת תוקף החוזה עם הספק "מ. בע"מ", ב- 3 חודשים, עד ליום 6.6.2012. או עד חודשיים מחתימת חוזה עם זכיין חדש (על פי המוקדם מביניהם), באותם תנאים ומחירים שבחוזה הקיים.

מכרז פומבי מס' 152/2012 – למתן שירותי מיקור חוץ להפעלת מוקד שירות ללקוחות מחשוב וטלפוניה ולתמיכה ותחזוקת ציוד מחשוב

47. על פי פרוטוקול <u>ועדת מכרזים</u> (י"ט) מס' 82, מישיבתה מתאריך 28/02/2012:

ישיבה ראשונה	מועד פרסום המכרז	מס' ספקים שרכשו המכרז	מועד אחרון להגשת ההצעות	מועד פתיחת תיבת המכרזים	בעת הפתיחה	החלטה מס' 465 – 28/02/2012	ספקים משתתפים
01.06.2011	26.09.2011 פרסום מודעה - בעיתון 'דה מרקר'	7 ספקים	04.12.2011 (ע"פ מסמך של האגף – 20.11.2011)	08.12.2011	3 הצעות ומעטפת אומדן העירייה	על פתיחת מעטפות כלכליות	"מ. בע"מ" "נ. בע"מ" "כ. בע"מ"

על פי מסמך של רכזת מכרזים באגף המחשוב, התקיים כנס ספקים ב- 10.10.2011.

כל המשתתפים עמדו בתנאי הסף שנקבעו למכרז. (פירוט בנספח מס' 8).

48. על פי תנאי המכרז, שקלול ההצעות ייעשה על פי: 35% איכות ההצעה. 65% מחיר.

להלן ציוני פרק האיכות, כפי שנקבעו על ידי הצוות הבודק:

חברה	כ.	מ.	נ.
ציון	77.08	87.53	77.20

המכרז קבע כי ציון "עובר" לפרק ב' – המחיר, הוא 70%. כל ההצעות עמדו בתנאי זה וניתן להעבירן לשלב הבא של הבדיקה.

49. ועדת המכרזים התבקשה:

א. לאשר את עמידת המשתתפים במכרז: "מ. בע"מ, "כ. בע"מ" ו- "נ. בע"מ", בתנאי הסף של המכרז.

ב. לאשר לפתוח את מעטפות הצעות המחיר.

50. החלטות ועדת מכרזים:

א. מאשרים את עמידת המשתתפים במכרז בתנאי הסף של המכרז: "מ. בע"מ", "כ. בע"מ" ו- "נ. בע"מ".

ב. מאשרים את ניקוד האיכות, שניתן למשתתפים, שעמדו בתנאי הסף.

ג. מאשרים את פתיחת מעטפות הצעות המחיר של המשתתפים, שעמדו בתנאי הסף.

המשך מכרז פומבי מס' 152/2011 – למתן שירותי מיקור חוץ להפעלת מוקד שירות ללקוחות מחשוב וטלפוניה ולתמיכה ותחזוקת ציוד מחשוב

51. על פי פרוטוקול ועדת מכרזים (י"ט) מס' 84, מישיבתה מתאריך 12/03/2012, החלטה מס' 474, זימון לזכות טיעון - על פי מזכרה של מנהלת אגף מחשוב ומ"מ, מיום 7.3.12, ועל פי מסמך של מנהלת אגף המחשוב וחשבת האגף - לוועדת המכרזים, מיום 22.3.2012, שנמסר לביקורת:

א. ועדת מכרזים מס' 82, בישיבתה בתאריך 28.2.12 (החלטה מס' 465), אישרה עמידת המשתתפים בתנאי הסף, את ניקוד האיכות ופתיחת המעטפות הכלכליות של: "מ. בע"מ", "כ. בע"מ" ו- "נ. בע"מ".

ב. ביום 6.3.2012 - נפתחו הצעותיהם הכלכליות של המשתתפים במכרז, אשר עמדו בתנאי הסף, ע"י חבר המועצה (מ.מ.).

ג. אומדן העירייה ופירוט ההצעות הכלכליות של משתתפי המכרז:

1) תקופת התקשרות ראשונה – 437,439 ₪

2) תקופת הארכה (ככל שתמומש) – 426,357 ₪

מס' הצעה בפתיחה	שם המשתתף במכרז		הצעת המחיר בש"ח	מרחק ב- % מהאומדן
1	"מ. בע"מ"	תקופת התקשרות ראשונה	294,492	32.6%
		תקופת הארכה (ככל שתמומש)	265,551	37.7%
2	"נ. בע"מ"	תקופת התקשרות ראשונה	334,104	23.6%
		תקופת הארכה (ככל שתמומש)	302,254	28.75%
3	"כ. בע"מ"	תקופת התקשרות ראשונה	437,157	0.06%
		תקופת הארכה (ככל שתמומש)	419,157	1.19%

ד. פירוט שקלול ההצעות עפ"י מרכיבי האיכות והמחיר (מחיר - 65%, איכות - 35% - עפ"י הקבוע במסמכי המכרז):

מס' הצעה בפתיחה	שם המשתתף במכרז	הצעת מחיר משוקללת בש"ח	מחיר באחוזים	ניקוד מחיר	ציון איכות	ניקוד איכות	סה"כ הצעה משוקללת
1	"מ. בע"מ"	277,127	100%	**65%**	87.53%	**30.64%**	95.64%
2	"נ. בע"מ"	314,994	87.98 %	57.19%	77.20%	27.02%	84.21%
3	"כ. בע"מ"	426,357	65.00 %	42.25%	77.08%	26.98%	69.23%

ה. נרשם כי: **"לאור הפער בין האומדן העירוני לבין הצעת "מ. בע"מ", נבקש לזמן את המשתתף במכרז, לצורך קבלת הבהרות ומתן זכות טיעון בפני ועדת המכרזים".**

52. בדיון:

מזכיר הוועדה (א. פ.) מוסר, כי לאחר פתיחת המעטפות הכלכליות ושקלול ההצעות הכלכליות עם ניקוד האיכות, ולאור הפער שבין האומדן העירוני לבין הצעת "מ. בע"מ", מבקש האגף לזמן את המשתתף במכרז, "מ. בע"מ", לצורך קבלת הבהרות בדבר מחירי הצעתו ומתן זכות טיעון בפני ועדת המכרזים.

53. החלטת ועדת מכרזים:

מאשרים לזמן את המשתתף במכרז "מ. בע"מ", לצורך קבלת הבהרות בדבר מחירי הצעתו ומתן זכות טיעון בפני ועדת המכרזים.

המשך מכרז פומבי מס' 152/2011 – למתן שירותי מיקור חוץ להפעלת מוקד שירות ללקוחות מחשוב וטלפוניה ולתמיכה ותחזוקת ציוד מחשוב

54. על פי פרוטוקול ועדת מכרזים (י"ט) מס' 85, מישיבתה בתאריך 27/03/2012, החלטה מס' 485 - מתן זכות טיעון. לפני הדיון:

א. מזכיר הוועדה (א. פ.) מוסר, כי ועדת מכרזים מס' 84, מיום 12.3.12, אישרה לזמן את המשתתף במכרז "מ. בע"מ", לצורך קבלת הבהרות בדבר מחירי הצעתו ומתן זכות טיעון בפני ועדת המכרזים.

ב. מעדכן כי התקבל מכתב מעו"ד חברת "מ. בע"מ" (11.3.12), בו מבקשים, בין היתר, לקבל את רשימת השאלות שיישאלו מראש. השירות המשפטי השיב בכתב לטענות החברה, ובין היתר נמסר, כי לא נהוג להעביר את רשימת השאלות מראש.

ג. נציגת אגף המחשוב (א.ה.), מוסרת כי חב' "מ. בע"מ" עובדת מזה 5 שנים עם העירייה, מכח המכרז הקודם, לשביעות רצונו המלאה של האגף, ומבקשת לציין כי תכולת המכרז החדש גדלה מאוד ביחס למכרז הקודם, וכי הצעת המחיר שהציעה החברה זהה להצעת המחיר במכרז הקודם, ומתבססת על כמות משאבים קטנה יותר. בשל העובדה שמכרז זה מבוסס תפוקות אשר שירותיו נמדדים ב- SLA, ובשל העובדה שככל הנראה, הספק מתבסס על כמות עובדים קטנה יותר מהמצבת הנוכחית, יש לוודא שרמת השירות לא תיפגע.

ד. לשאלתו של חבר המועצה (ש.ל.), מסרה נציגת אגף המחשוב (א.ה.), כי כל עובדי מוקד שירות הלקוחות אינם עובדי עירייה והינם עובדי חב' "מ. בע"מ", חלקם מבצעים את מתן השירות הטלפוני במוקד התמיכה, חלקם טכנאי שירות וחלקם טכנאי התקנות, ומתחזקים את ציוד המחשוב, שפגה תקופת האחריות שלו. בנוסף, ציינה כי לפני כשנה, טענה חב' "מ. בע"מ" לחוסר רווחיות ואף להפסדים בחוזה הנוכחי, ולכן חשוב לאגף המחשוב לוודא, כי החברה מבינה את הצעת המחיר, אשר הציעה, ושאכן היא תוכל לעמוד בה, תחת המשימות שהוגדרו לה.

ה. יועץ חיצוני של העירייה למכרז זה מוסר, כי החברה הציעה ארבעה עובדים פחות, מהעובדים כיום, ולכן חשוב לבדוק את נושא רמת השירות.

55. בדיון עם נציגי החברה:

א. נציגת המחשוב, (א.ה.), מציינת בין היתר, כי "תהליך זה של מתן זכות טיעון, זהו תהליך מקובל בעירייה ואינו חריג במקרה זה". מוסיפה כי האגף מבקש לקבל הסבר להצעת המחיר שנמוכה מהאומדן העירוני ב- 33% וכן מהמחיר המשולם לה כיום, למרות שבמכרז החדש היקפי עבודה גדולים יותר: תכולת המכרז גדלה, רמת השירות גבוהה יותר, נוספו

פעילויות חדשות, מלבד טיפול במוקד, ולמרות זאת, הוצעה על ידי חב' "מ. בע"מ" כמות משרות הנמוכה מהמאויש על ידה כיום.

ב. נציג החברה, מציג תוצאות סקר STKI ובו חב' "מ. בע"מ" הינה במקום השלישי, דבר המעיד על יכולתה של החב' לבצע עבודות נשוא המכרז. מציין כי חב' "מ. בע"מ" אינה מכירה את האומדן שביצעה העירייה, אך יודעת להכין אומדן בעצמה ומוסיף כי גם חברת "נ." נתנה הצעה דומה להצעת "מ.". מבקש להציג את גיליון התמחיר, כפי שהוצג לדירקטוריון חב' "מ. בע"מ" והנהלת הקבוצה וכי כל הנתונים והנוסחאות נמצאים בגיליון זה. לשאלתו של חבר המועצה (ש.ל.), משיב כי במכרז הוגדרו 13.5 משרות מינימאליות למשמרת וכי החב' הציגה 16 משרות ומוסיף כי חלון השירות הצטמצם עד לשעה 18:00 ולא כפי שהיה במכרז הקודם עד השעה 20:00. היועמ"ש מטעם החברה, מוסר כי לדעת חב' "מ. בע"מ", היא יכולה לבצע את העבודה בהיקף המשרות שהציעה, לשביעות רצון העירייה ועפ"י הנדרש במכרז.

ג. יועץ העירייה למכרז, מציין, כי הטענה שחלון השירות צומצם לשעה 18:00 הינה זניחה כיוון שבשעות אלו עבד במוקד אדם אחד.

ד. יו"ר הוועדה (ש. מ.), מבקש את התייחסות החברה לכך, שבמסגרת המכרז הקודם, לאחר תקופה מסוימת, טענה כי מפסידה כסף בהתקשרות, ושואל האם טענה זו תחזור על עצמה במסגרת מכרז זה, ובמיוחד לאור העובדה שהצעת המחיר נמוכה יותר. נציג החברה משיב, כי במסגרת המכרז הקודם, התקשרה חב' "מ. בע"מ" עם חב' בת (חב' "מ.ת."), על מנת להעניק את השירותים בחוזה, שעלותו הייתה גבוהה כלכלית לחב' "מ. בע"מ", אולם כיום מבצעת זאת בעצמה. כמו כן, הוסיף כי כיום החברה אינה רוכשת שירות טכנאים, אלא מעסיקה אותם ישירות ומבטחת את עצמה לתיקוני החומרה, עניין אשר מוזיל באופן משמעותי את עלויות החברה.

ה. לשאלת חבר המועצה (ש.ל.) בעניין תשלום שכר מינימום למועסקים ע"י חב' "מ. בע"מ", משיב נציג החברה, כי הוא מבקש לפרט את הסכומים המשולמים לעובדים, במסגרת המכרז, מחוץ לפרוטוקול, מחמת סוד מסחרי וצנעת הפרט. לאחר הצגת טבלאות השכר מציין חבר המועצה (ש.ל.), כי שוכנע, שהחברה עומדת בתנאי תשלום שכר מינימום וזכויות סוציאליות לעובדים שלה במסגרת המכרז.

ו. נציגת אגף המחשוב וידאה את הבנת החברה, לגבי תמחור נושאים מסוימים במכרז, והתקבלו תשובות מספקות.

ז. מזכיר הוועדה (א.פ.) מציין, כי לאחר שנשמעו טענות נציגי חב' "מ. בע"מ" לניתוח התמחירי, אשר הוצג בפני הוועדה, שוכנעו חברי הועדה, כי חב' "מ. בע"מ" תעמוד בדרישות המכרז.

ח. נציגת אגף המחשוב מסכמת, כי מטרת דיון זה הושגה מבחינתה וקיבלה תשובות לכל שאלותיה וממליצה להכריז על חב' "מ. בע"מ" כזוכה במכרז.

56. החלטת ועדת מכרזים:

מאשרים להכריז על המשתתף במכרז חב' "מ. בע"מ", בעל ההצעה המשוקללת הטובה ביותר, כזוכה במכרז 152/2011 - למתן שירותי מיקור חוץ להפעלת מוקד שירות ללקוחות מחשוב וטלפוניה ולתמיכה ותחזוקת ציוד.

המשך מכרז פומבי מס' 152/2011 – למתן שירותי מיקור חוץ להפעלת מוקד שירות ללקוחות מחשוב וטלפוניה ולתמיכה ותחזוקת ציוד מחשוב

57. על פי פרוטוקול ועדת מכרזים (י"ט) מס' 87, מישיבתה מתאריך 30/04/2012, החלטה 495, הכרזה על זוכה חלופי:

א. ועדת מכרזים מס' 85, בישיבתה ביום 27.3.12 (החלטה מס' 485), הכריזה על חב' "מ. בע"מ", כזוכה במכרז 152/2011.

ב. במסמכי המכרז נקבע כי למכרז זה יוכרז זוכה חלופי, לפי סעיף 7, פרק ג', מהמכרז. (זוכה חלופי, אשר יחליף את הזוכה במכרז במידה והזוכה במכרז לא יעמוד בתנאי המכרז והחוזה על נספחיהם בתוך 6 חודשים מיום תחילת מתן השירותים. הזוכה החלופי יופעל אם בעת ביצוע העבודה, נשוא מכרז זה, יתברר כי העבודה אינה עומדת בדרישות המופיעות במכרז. הערבות למכרז שהופקדה בעירייה ע"י הזוכה החלופי להבטחת הצעתו למכרז תוחלף ע"י הזוכה החלופי בערבות בנקאית בסך של 100,000 ש"ח, אשר תוחזק ע"י העירייה. במידה ועמד הזוכה בתנאי המכרז, תוחזר לזוכה החלופי ערבותו למכרז והצעתו תפקע. במידה ולא עמד הזוכה בתנאי המכרז, תופסק ההתקשרות עם הזוכה והזוכה החלופי יוכרז כזוכה במכרז בכפוף לכל התנאים, שנקבעו במסמכי המכרז).

ג. פירוט שקלול ההצעות על פי מרכיבי האיכות והמחיר (מופיע בפרוטוקול מתאריך 12.3.12).

ד. לאור תוצאות בדיקת מסמכי האיכות והצעות המחיר, במפורטים בסעיף הקודם, מבקש האגף להכריז על חברת "נ. בע"מ" כזוכה החלופי.

58. בדיון:

א. מזכיר הוועדה (א.פ.) מוסר, כי בהמשך להחלטת ועדת מכרזים מס' 85, בישיבתה ביום 27.3.12 (החלטה מס' 485), אשר הכריזה על חברת "מ. בע"מ", כזוכה במכרז 152/2011, מבקש האגף להכריז על חברת "נ. בע"מ", בעלת ההצעה המשוקללת השנייה הטובה ביותר, כזוכה החלופי.

ב. עוה"ד מוסרת, כי הזוכה החלופי יחליף את הזוכה במכרז, במידה והזוכה במכרז לא יעמוד בתנאי המכרז והחוזה על נספחיו בתוך 6 חודשים, מיום תחילת מתן השירותים. הערבות למכרז שהופקדה בעירייה, ע"י הזוכה החלופי, להבטחת הצעתו למכרז, תוחלף ע"י הזוכה החלופי בערבות בנקאית בסך של 100,000 ש"ח, אשר תוחזק ע"י העירייה לתקופה זו והכל כמפורט במסמכי המכרז.

59. החלטת ועדת המכרזים:

מאשרים להכריז על חברת "נ. בע"מ", בעלת ההצעה המשוקללת השנייה הטובה ביותר, כזוכה החלופי, במכרז מסגרת פומבי מספר 152/2011, למתן שרותי מיקור חוץ להפעלת מוקד שירות ללקוחות מחשוב וטלפוניה ולתמיכה ותחזוקת ציוד מחשוב.

60. בהמשך, נמצא כי, החוזה עם הזוכה החדש (שוב, חברת "מ. בע"מ"), נחתם ב- 21.5.2012.

מנהלת מחלקת שירות מסרה בהתייחסותה לסעיף זה (וגם לסעיף 113 בהמשך – הערת הביקורת) בטיוטת הממצאים, בתאריך 10.9.2012, כי:

"יובהר כי זכיית חב' "מ. בע"מ" במכרז לניהול מוקד התמיכה, הוכרזה, <u>רק לאחר בירור קפדני</u>, שבוצע בוועדת משנה, מתוך רצון לוודא באחוז גבוה, את יכולת החברה לעמוד בהסכם במחירים שהציעה וכי אכן הבינה את כל הנדרש ממנה בתכולות ההסכם. לצורך כך, הוכנו שאלות מפורטות וכן ניתוח עלויות, והספק נדרש לתת הסבר מפורט לכל שאלותינו. לראייה, ניתן להוציא סיכומי פרוטוקול של ועדת משנה זו וגם של ועדת משנה שבוצעה למכרז הקודם. התהליך נעשה לא מתוך מטרה להשיג "כיסוי גב" אלא מתוך רצון אמיתי לוודא שלא ייבחר "ספק מפסיד", שיגרום לנו נזק בטווח הארוך יותר. יצוין כי, מהלך זה בוצע ביוזמתנו, למרות שגורמי העירייה השונים לא דרשו ביצוע מהלך זה.".

תגובת הביקורת: הביקורת עדכנה את סקירת הפרוטוקולים הרלוונטיים לנושא מכרז זה, לדוח. (פרוטוקול <u>ועדת מכרזים</u> מס' 84, מיום - 12/03/2012, החלטה מס' 474, זימון לזכות טיעון. פרוטוקול <u>ועדת מכרזים</u> מס' 85, מיום - 27/03/2012, החלטה מס' 485 - מתן זכות טיעון. פרוטוקול <u>ועדת מכרזים</u> מס' 87, מיום - 30/04/2012, החלטה 495, הכרזה על זוכה חלופי).

המשך מכרז פומבי מס' 162/2006 – הקמה, ניהול ותפעול של מרכז שירות ותחזוקת ציוד מחשוב

61. על פי פרוטוקול <u>ועדת מכרזים</u> (י"ט) מס' 93, מישיבתה מתאריך 10/07/2012:

מס' החלטה	נושא/מכרז	החלטה	שם הספק
520	מכרז פומבי 162/2006. הקמה, ניהול ותפעול של מרכז שירות ותחזוקת ציוד מחשוב	הארכת התקשרות ללא אופציה והגדלת התקשרות	"מ. בע"מ"– הארכת החוזה עם החברה, מה-6.6.12 ועד **21.7.12**, או חודשיים מחתימת חוזה עם זכיין חדש. וכן הגדלת היקף ההתקשרות ב- 1,523 ₪

62. על פי מזכרה של מנהלת אגף מחשוב ומ"מ, מיום 28.6.2012:

א. ועדת מכרזים 80 אישרה בישיבתה ב- 11.1.12 (החלטה 453), הארכת תוקף ההתקשרות מכוח המכרז הנ"ל ב- 3 חודשים, עד ה- 6.6.12 או עד סיום כל התהליכים המוגדרים במכרז החדש, קרי חודשיים מחתימת חוזה עם זכיין חדש (המוקדם מביניהם).

ב. החוזה עם הזוכה במכרז החדש נחתם ב- 21.5.12. עפ"י תנאיו, הזוכה זכאי לחודש התארגנות וחודש לחפיפה. בכל תקופה זו, הזוכה במכרז הקודם ממשיך לתת שירותיו.

ג. בשנה האחרונה, בוצעו העברות רבות של יחידות בתוך העיר. לשם כך הופעלה החברה מעבר למתוכנן לפירוק, העברה והתקנת הציוד באתרים החדשים.

63. ועדת המכרזים התבקשה:

א. להאריך החוזה 237-5-2007 עם חב' "מ. בע"מ", מה- 6.6.12 ועד 21.7.12.

ב. להגדיל היקף ההתקשרות ב- 1.523 אלף ₪, עבור פעילות שוטפת בתקופה ההארכה, ולכיסוי פעילות נרחבת בהעתקת ציוד מאתר לאתר.

ג. ס.ת.: 019935107826 (שריון 106-12-38).

64. בדיון:

א. ועדת המכרזים אישרה בישיבתה ב-11.1.2012 - הארכת תוקף התקשרות מכוח המכרז הקודם, עד סיום התהליכים מכוח המכרז החדש.

ב. החוזה עם הזוכה החדש נחתם ב-21.5.2012, עם חברת "מ. בע"מ".

ג. מכוח החוזה החדש, רשאי הזוכה לקבל חודש התארגנות, חודש בחפיפה, וזאת למרות שבעצם מדובר באותו זוכה גם במכרז, ולשם כך אנחנו נדרשים להאריך את תוקף החוזה הקודם, בהמשך להארכה הקודמת שהגשנו בוועדה הקודמת.

ד. ההארכה המבוקשת היא מה-6.6.2012 עד ה-21.7.2012 לצורך ההתארגנות והחפיפה, וסך הכל הגדלת ההיקף היא ב- 1.5 מיליון שקלים.

ה. מצורף גם אישור המנכ"ל להעברת הפנייה להארכה נוספת.

65. החלטות ועדת מכרזים:

א. מאשרים להאריך את החוזה עם חברת "מ. בע"מ", מתאריך ה- 6.6.2012 ועד ה- 21.7.2012.

ב. מאשרים להגדיל היקף ההתקשרות ב- 1.52 אלף ₪, עבור פעילות שוטפת בתקופת ההארכה, ולכיסוי פעילות נרחבת בהעתקת ציוד מאתר לאתר.

רכש מסופונים

66. הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות מס' 114/2011, מישיבתה בתאריך 05.12.2011, החלטה מס' 983, התקשרות ל**רכש סורקים** ליח' השילוט (החלפת החומרה):

שמות המציעים	מחיר בש"ח- ללא מע"מ	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח – ללא מע"מ	פנייה יזומה לספקים
"בו."	2,844.97	מיידי	לא מאושר. הנחייה לערוך מחדש את שקלול הצעות המחיר (נושא אחזקה שנתית)		פנייה ל-9 ספקים. אין פירוט. (5 השיבו כי המוצרים שלהם אינם עומדים במפרט הטכני בבל"מ)
"ד."	7,754.03				
"נ." – דגם 1	3,158.15				
"נ." – דגם 2	4,571.20				
"ק."	13,729.9				

67. הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות מס' 115/2011, מישיבתה בתאריך 22.12.2011, החלטה מס' 1003, התקשרות ל**רכש מסופונים**:

שמות המציעים	מחיר בש"ח- ללא מע"מ	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח – ללא מע"מ	פנייה יזומה לספקים
"בו."	2,844.97	מיידי	**חברת "בו."**. ההצעה הזולה ביותר למסופון.	134,400	כנ"ל
"ד."	7,754.03				
"נ." – דגם 1	3,158.15				
"נ." – דגם 2	4,571.20				
"ק."	13,729.9				

68. הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות מס' 117/2011, מישיבתה בתאריך 23.01.2012, החלטה מס' 1003, התקשרות ל**רכש מסופונים** לפקחי שילוט –אישור ועדה לקביעת ספק מחליף – מובא לאשרור:

שמות המציעים	מחיר בש"ח- ללא מע"מ	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח – ללא מע"מ	פנייה יזומה לספקים
"בו."	2,844.97	מיידי	**חב' "נ."** החברה שזכתה דרשה תשלום מראש של שנת תחזוקה ה- 1.	134,400	כנ"ל
"ד."	7,754.03				
"נ." – דגם 1	3,158.15				
"נ." – דגם 2	4,571.20				
"ק."	13,729.9				

רכש מוצרי תוכנה (חלקי)

69. על פי פרוטוקול ועדת מכרזים (י"ט) מס' 50, מישיבתה מתאריך 15/12/2010:

מס' החלטה	נושא/מכרז	החלטה	שם הספק/ים הזוכה/ים	מחיר - ללא מע"מ	שמות המשתתפים
277	מכרז פומבי 86/2010 **אספקת תוכנות מייקרוסופט**	הכרזה על זוכה	**"נ. בע"מ"** (אומדן מחיר כמו עירייה)		

70. על פי פרוטוקול ועדת מכרזים (י"ט) מס' 55, מישיבתה מתאריך 23/02/2011:

מס' החלטה	נושא/מכרז	החלטה	שם הספק/ים הזוכה/ים	מחיר - ללא מע"מ	שמות המשתתפים
314	מכרז פומבי 95/2010 **אספקה ותחזוקת ציוד תקשורת אקטיבית**	הכרזה על זוכים	חברת **"נ. (מ.) בע"מ"** – זוכה בפרק א', חברת **ט.** בע"מ – בפרק ב'		

71. הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות מס' 91/2011, מישיבתה בתאריך 21.03.2011, החלטה מס' 771, התקשרות ל**תחזוקת תוכנות גיבוי נטבקאפ** (תוכנת הגיבוי העירונית, לנתונים מכלל שרתי העירייה):

שמות המציעים (*)	מחיר בש"ח- ללא מע"מ (סה"כ)	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח – ללא מע"מ	פנייה יזומה ל-4 ספקים
"מ. בע"מ"	96,375	עד 31.12.11	אושר ל- "מ. בע"מ" ההצעה הזולה. (ס.ת. – שכירות ואחזקת תוכנה)	96,375 (הנחייה לנהל מו"מ עם הספק להפחתת מחירי ההצעה לגבי פריטים 2 ו-3)	"מ. בע"מ"
"ג. בע"מ"	101,953				"ג. בע"מ"
					"ו. בע"מ"
					"ב. בע"מ"

(*) **שתי הצעות מחיר בלבד**. נמסר על ידי מנהל היחידה, כי הדבר נובע מתופעה של תעדוף ספק/דילר על ידי היצרן/יבואן - היצרנים בוחרים ספק אחד מול כל לקוח, ונותנים לו מחיר מועדף. מתוך תפיסה שהספק יכיר היטב את תשתיות הלקוח, וכך השירות טוב יותר. לא תמיד מצליחים לשכנע ספקים להתחרות.

72. <u>הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות</u> מס' 92/2011, מישיבתה בתאריך 27.03.2011, החלטה לגבי נושא שהובא לידיעה, **תחזוקת תוכנות גיבוי נטבקאפ:**

שמות המציעים	מחיר בש"ח- ללא מע"מ (סה"כ)	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח – ללא מע"מ	פנייה יזומה ל- 4 ספקים
"מ. בע"מ"	96,375 הצעה חדשה 88,800	עד 31.12.11	אושר ל- "**מ. בע"מ**" אישור תוצאות המו"מ	88,800 (לאחר מו"מ עם הספק להפחתת מחירי ההצעה לגבי פריטים 2 ו- 3)	כנ"ל

73. <u>הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות</u> מס' 109/2011, מישיבתה בתאריך 26.09.2011, החלטה מס' 923, **תחזוקת תוכנות גיבוי נטבקאפ:**

שמות המציעים	מחיר בש"ח- ללא מע"מ (סה"כ)	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח – ללא מע"מ	פנייה יזומה ל-7 ספקים (*)
"מ. בע"מ"	76,937	1.10.11-31.12.12	אושר ל- "**מ. בע"מ**" ההצעה הזולה. (ס.ת. – שכירות ואחזקת תוכנה)	76,937	"מ. בע"מ"
"א. בע"מ"	92,188				"א. בע"מ"
					"ב. בע"מ"
					"ג. בע"מ"
					"H"
					"ט".
					"א. (1984) בע"מ"

(*) שתי הצעות מחיר בלבד. כשהמעטפה של חברת "א. בע"מ", נפתחה כשעה לאחר המעטפה של "מ. בע"מ". החברות הודיעו מראש שלא יגישו הצעות, מאחר ולא קיבלו הצעה מהמפיץ הראשי בארץ ("סימנטק"). נטען, כי ספק התוכנה, מתעדף מפיצים מסוימים בהצעות המחיר.

מנהלת אגף מחשוב ומ"מ מסרה בהתייחסותה לסעיף זה בטיוטת הממצאים, בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012), כי:

"**בוצעה פנייה של הקניינים לקבלת הצעת מחיר ממס' ספקים גדול במיוחד, לצערנו מס' הספקים שהגיש בפועל הצעה היה שניים בלבד.**".

74. <u>הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות</u> מס' 113/2011, מישיבתה בתאריך 28.11.2011, החלטה מס' 971, **תחזוקת תוכנות גיבוי נטבקאפ**:

שמות המציעים	מחיר בש"ח- ללא מע"מ (סה"כ)	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח – ללא מע"מ	פנייה יזומה ל-6 ספקים
"מ. בע"מ"	126,667	שנה 1.1.12 - 31.12.12	אושר ל- "**מ. בע"מ**" ההצעה הזולה. (ס.ת. –	126,667	"מ. בע"מ"
"ג. בע"מ"	183,470				"ג. בע"מ"
"ט. בע"מ"	178,574				"ט. בע"מ"

שמות המציעים	מחיר בש"ח- ללא מע"מ (סה"כ)	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח – ללא מע"מ	פנייה יזומה ל-6 ספקים
			שכירות ואחזקת תוכנה, מתקציב (2012		"ב. בע"מ"
					"א. (1984) בע"מ"
					"א. בע"מ"

* נמסר כי חל גידול בהיקף התוכנות ואין שינוי במחיר ליח'.

75. <u>הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות</u> מס' 91/2011, מישיבתה בתאריך 21.03.2011, החלטה מס' 772, **תחזוקת תוכנות גיבוי מתוצרת אלאדין** – שירותי אחזקה, עדכוני תוכנה ועדכוני חתימות לתוכנה Esafe**:**

שמות המציעים	מחיר בש"ח- ללא מע"מ	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח –ללא מע"מ	פנייה יזומה ל-6 ספקים (*)
"מ. בע"מ"	121,438	1.4.11-31.3.12	אושר ל- **"מ. בע"מ"** ההצעה הזולה. (ס.ת. שכירות ואחזקת תוכנה).	121,438	"מ. בע"מ"
"טו. בע"מ"	127,600				"טו. בע"מ"
					"ו. בע"מ"
					"נ. בע"מ"
					"ב. בע"מ"
					"ט. בע"מ"

(*) <u>הוגשו שתי הצעות בלבד</u>. כנראה בשל תופעת התעדוף של היצרן.

מנהלת אגף מחשוב ומ"מ מסרה בהתייחסותה לסעיף זה בטיוטת הממצאים, בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012), כי:

"בוצעה פנייה של הקניינים לקבלת הצעת מחיר ממס' ספקים גדול במיוחד, לצערנו מס' הספקים שהגיש בפועל הצעה היה שניים בלבד.".

76. הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות מס' 100/2011, מישיבתה בתאריך 27.06.2011, החלטה מס' 841, **התקשרות לרכש תוכנה** (מציגן לצפייה במסמכים שבמערכת דוקומנטום במחו"ג):

שמות המציעים	מחיר בש"ח- ללא מע"מ	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח –ללא מע"מ	פנייה יזומה ל-2 ספקים - הנציגים הבלעדיים בישראל של היצרן בחו"ל
"נ. בע"מ"			אושר ל- **"נ. בע"מ"**.	78,723.60	
"I. בע"מ" *					(*) החב' לא הגישה הצעת מחיר - אינה מתמחה במערכת דוקומנטים.

(*) פנייה ל-2 ספקים בלבד. בפועל, הוגשה רק הצעת מחיר אחת.

מנהלת אגף מחשוב ומ"מ מסרה בהתייחסותה לסעיף זה בטיוטת הממצאים, בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012), כי:

"נכון לנקודת הזמן של הבל"ם, שתי החברות הנ"ל היו המשווקות הבלעדיות של התוכנה בארץ.".

77. הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות מס' 108/2011, מישיבתה בתאריך 12.09.2011, החלטה מס' 911, רכישת appliances מתוצרת Safenet - הצעת מחיר להסכם מסגרת – **תוכנה וחומרה לאבטחת מידע**:

שמות המציעים	מחיר בש"ח- ללא מע"מ	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח –ללא מע"מ	פנייה יזומה לספקים
"טו. בע"מ"	15,100		אושר ל- "**טו בע"מ**". ההצעה הזולה ביותר.	134,400 (יבוצע– לפי צרכי העירייה בפועל)	פנייה ל- 8 ספקים (אין פירוט)
"ט. בע"מ"	15,421				
"ו. בע"מ (1997)"	31,000				

78. הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות מס' 109/2011, מישיבתה בתאריך 26.09.2011, החלטה מס' 925, **רכישת תוכנה לאבטחת בסיס נתונים מתוצרת סנטריגו**:

שמות המציעים	מחיר בש"ח- ללא מע"מ (סה"כ- ללא תמיכה)	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח – ללא מע"מ	פנייה יזומה ל-4 ספקים (*)
"טו. בע"מ"	15,500	מיידי	אושר ל- **"אי. בע"מ"** ההצעה הזולה.	134,400 (על פי צרכי העירייה בפועל)	"טו. בע"מ"
"אי. בע"מ"	11,446				"אי. בע"מ"
					חב' "די. בע"מ"- התפרקה.
					חב' "ס. בע"מ" – נמכרה לספק ואסור היה להגיש.

(*) הוגשו שתי הצעות בלבד.

79. הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות מס' 113/2011, מישיבתה בתאריך 28.11.2011, החלטה מס' 973, **תחזוקת רישיונות לאבטחת בסיס נתונים מתוצרת סנטריגו**:

שמות המציעים	מחיר בש"ח- ללא מע"מ (סה"כ- ללא תמיכה)	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח – ללא מע"מ	פנייה יזומה ל-4 ספקים (*)
"ו. בע"מ"	142,080	שנה - 1.1.12 31.12.12	אושר ל- "**אי. בע"מ**" ההצעה הזולה. (ס.ת. – שכירות ואחזקת תוכנה)	127,872	"ו. בע"מ"
"אי. בע"מ"	127,872				"אי. בע"מ"
					"די. בע"מ" – הודיעה כי לא תגיש הצעה.
					חב' "טו. בע"מ" - הודיעה כי אינה יכולה לתחזק המוצרים.

(*) עפ"י הודעת המפיץ, אין יותר דילרים בארץ לשיווק ותחזוקת המוצר. בפועל הוגשו שתי הצעות בלבד.

80. הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות מס' 110/2011, מישיבתה בתאריך 10.10.2011, החלטה מס' 929, **רכש מתגים למנב"ס ופרויקט המחשוב HP**:

שמות המציעים	מחיר בש"ח- ללא מע"מ	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח – ללא מע"מ	פנייה יזומה ל-4 ספקים - רק לזוכים במכרז הפיס (*)
"נ. בע"מ"**	לא צורף	שנה	אושר ל- "**ט. בע"מ**" ההצעה הטובה. (מסעיפי מינהל החינוך)	70,020 בתוספת שעות עבודה לרכש זה. (במקור בקשה להסכם מסגרת ע"ס 134,000 לשנה).	"נ. בע"מ" **
"ט. בע"מ"**	לא צורף				"ט. בע"מ"**
"נ. (מ.) בע"מ"	לא צורף				"נ. (מ.) בע"מ"
					"ה. בע"מ" – לא קיבלו מחירים מהיצרן.

(*) נטען, כי הזוכות במכרז הפיס, הן חברות המכירות את בתיה"ס ומחויבות לרמת שירות. בוועדה נטען, כי עדיין ניתן להרחיב מעגל הספקים.

(**) נמסר כי נודע לאגף המחשוב כי **חב' "ט. בע"מ" רכשו את חברת "נ. בע"מ"**, וכי נראה, שהם מחלקים את העבודה, בתיחורים המבוצעים, במכרז העירוני לרכש מחשבים אישיים. לפיכך, נראה, כי בפועל, העירייה קיבלה רק 2 הצעות מחיר.

מנהלת אגף מחשוב ומ"מ מסרה בהתייחסותה לסעיף זה בטיוטת הממצאים, בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012), כי, כפי שנטען בהתייחסותה הכוללת (בסיום פרק ו'), בסעיף ג':

"יכולת ההתמודדות של 2 חברות בעלי בעלות משותפת במכרז / בל"ם – במסגרת מכרז המחשבים מס' 288/2008 בוצעה בחינה מול השירות המשפטי, בנוגע לחוקיות הנושא. חוות הדעת של השירות המשפטי הייתה כי המדובר בשתי ישויות משפטיות שונות הרשאיות להגיש הצעות במסגרת אותו מכרז. יתרה על כך, לפני כחודש פניתי (הח"מ) בשנית ללשכה המשפטית בבקשה לבחון שנית את הנושא, עקב השתתפות שתי החברות במכרזים ובל"מים שונים שהוצאו ע"י האגף - תשובת השירות המשפטי נותרה בעינה. אציין כי האגף פועל ע"פ הכוונת השירות המשפטי בנושאים אלו, והיה ותהייה הכוונה/הנחייה שונה – נפעל בהתאם.".

81. הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות מס' 111/2011, מישיבתה בתאריך 07.11.2011, החלטה מס' 946, **רכישת עינית אינטראקטיבית של אפסון – לפרויקט תקשוב (חינוך) - למקרנים**:

שמות המציעים	מחיר בש"ח- ללא מע"מ	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח – ללא מע"מ	פנייה יזומה ל-4 ספקים (רק לזוכים במכרז הפיס)
"נ. בע"מ"	3,075	שנה	אושר ל- **"נ. בע"מ"**. ההצעה הטובה. (מסעיפי מינהל החינוך)	61,500	"נ. בע"מ" (*)
"ט. בע"מ"	3,195				"ט. בע"מ" (*)
"מ. בע"מ"	3,590				"מ. בע"מ"
"א. בע"מ"	4,200				"א. בע"מ"

(*) חב' "ט. בע"מ" רכשו את חברת "נ. בע"מ".

82. הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות מס' 115/2011, מישיבתה בתאריך 22.12.2011, החלטה מס' 995, **רכישת תוכנה database firewall מתוצרת imperva**:

שמות המציעים	מחיר בש"ח- ללא מע"מ	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח – ללא מע"מ	פנייה יזומה לספקים
"טו. בע"מ"	133,500	שנה	אושר ל- "**טו. בע"מ** ". ההצעה הזולה ביותר. (ס.ת. - אירוח שרתים ופס גלישה)	133,500	פנייה ל- 3 ספקים
"ס. בע"מ"	165,000				
"0. בע"מ"	159,700				

83. הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות מס' 115/2011, מישיבתה בתאריך 22.12.2011, החלטה מס' 996, **המלצה על ספק זוכה לרישיונות מייקרוסופט** - מוסדות חינוך:

שמות המציעים	מחיר בש"ח- ללא מע"מ	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח – ללא מע"מ	פנייה יזומה לספקים
"נ. בע"מ"	64,800	שנה 1.1.12-31.12.12	אושר ל- **"נ. בע"מ"**. ההצעה הזולה ביותר. (ס.ת. - מחשוב למוסדות חינוך).	64,800	פנייה ל- 3 ספקים, שהם כל זכייני משרד החינוך
"נ."	64,992				
"א."	70,400				

84. הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות מס' 116/2011, מישיבתה בתאריך 02.01.2012, החלטה מס' 1018, רכישת FORESIGHT AIR מתוצרת Foresight – (יצירת אתר גיבוי לאתרי הווב של העירייה). ס. ת. אבטחת מידע:

שמות המציעים	מחיר בש"ח- ללא מע"מ	משך ההתקשרות	החלטה	סכום כולל בש"ח – ללא מע"מ	פנייה יזומה לספקים
"פ. בע"מ"	130,000	שנה	לא מאושר. (המלצה: "פ. בע"מ"). תחשיב הכולל גם את עלות האחזקה עובר את סך 134,400 ₪ (לא בסמכות ועדת רכישות)	----	פנייה ל- 3 ספקים
"ו. בע"מ"	150,000				
"ט. בע"מ"	149,000				

פרק ג'

בחינת מכרז לאספקת מחשבים החדש -

מכרז מס' 184/2012 – אספקת מחשבים אישיים וניידים

85. 9 חברות השתתפו בכנס משתתפים (16/5/12): "י.", "מ. בע"מ", "ו.", "א. בע"מ", "ח. בע"מ", "נ. בע"מ, "ט. בע"מ", "ה. בע"מ", "מ.".

86. בסה"כ: 6 חברות רכשו את המכרז. ("ט. בע"מ", "נ. בע"מ", "א. בע"מ", "מ. בע"מ", "ה. בע"מ"). ורק 5 חברות הגישו הצעות בפועל. (מלבד חברת "מ."). מתוכן נבחרו 4 חברות זוכות, שיתחרו ביניהן ב'מכרז תיחור'.

87. על פי פרוטוקול ועדת מכרזים (י"ט) מס' 93, מישיבתה בתאריך 10/07/2012:

ישיבה ראשונה	מועד פרסום המכרז	מס' ספקים שרכשו המכרז	מועד אחרון להגשת ההצעות	מועד פתיחת תיבת המכרזים	בעת הפתיחה	החלטה מס' 521 – מיום 10/7/12	ספקים שהשתתפו
כנס משתתפים נערך ב-16.5.12, בהשתתפות 9 חברות.	10.5.12	6 חברות	7.6.2012	12.6.2012	5 הצעות ומעטפת אומדן העירייה (חברת 'מ.' רכשו ולא הגישו)	הכרזה על זוכים	"ט. בע"מ" "נ. בע"מ" "א. בע"מ" "מ. בע"מ" "ה. בע"מ"

88. ע"פ מזכרה של מנהלת אגף מחשוב ומ"מ, מיום 8.7.2012:

א. כפי שנקבע במכרז, גובה המנה כהגדרתה במכרז הינה עלות של מעל 3 מחשבים אישיים ומסכום זה תצא העירייה בהליך תיחור.

ב. בכתב הערבות של "ה. בע"מ", קיימת רק חתימת אחד ממורשה החתימה של הבנק. דהיינו, חסרה חתימת מורשה חתימה שני של הבנק. חוות הדעת של השירות המשפטי הינה כי בהתאם להלכה הפסוקה, פגם שנפל בערבות, הינו ככלל פגם מהותי, היורד לשורשו של עקרון השוויון שבין המשתתפים במכרז ומצדיק את פסילת הצעת המשתתף במכרז, ומשכך, יש לפסול את הערבות של משתתף זה ואת ההצעה הנסמכת עליה.

89. ועדת המכרזים התבקשה:

א. לאשר כי כל המשתתפים במכרז עומדים בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 לפרק ג' למסמכי המכרז. (לפיו: "ככל שברשות המשתתף במכרז מעבדה לציוד אלקטרוניקה שגודלה מעל 25 מ"ר או מחסן שערך המכשירים בו הינו לפחות 200,000 ש"ח, יהיה המשתתף במכרז בעל רישיון עסק בהתאם לאחד מפריטי סעיף 6.5 ו/או 6.1 לצו רישוי עסקים (עסקים טעוני רישוי), התשנ"ה – 1995 או כל פריט שקדם לצו זה או כל פריט רלבנטי אחר").

ב. לאשר את עמידת המשתתף במכרז מס' 1 – "ט. בע"מ", המשתתף במכרז מס' 2 – "נ. בע"מ", המשתתף במכרז מס' 3 – "א. בע"מ", המשתתף במכרז מס' 4 – "מ. בע"מ" בתנאי הסף של המכרז ולפסול את הצעת המשתתף במכרז מס' 5 – "ה. בע"מ".

90. פירוט אומדן העירייה למכרז, כאשר העירייה איפשרה למשתתפי המכרז להציע הצעותיהם לכל סוגי המחשבים (80% מערך ההצעה), בנספח מס' 10.

91. פירוט השוואה בין הצעות משתתפי המכרז, שעמדו בתנאי הסף, לבין אומדן העירייה, בנספח מס' 11.

92. בדיון:

א. עולות דעות שונות לגבי הסוגיה של אישור הערבות הבנקאית של חברת 'ה. בע"מ' או הבקשה לפסילתה. נטען כי אין שיקול דעת של הוועדה, מאחר ולא ניתנה הבטחה לכבדה מבנק בכתב, אלא רק בע"פ, בשיחת טלפון.

ב. הרחבה לגבי עמידה בתנאי הסף של המכרז. היו מספר תנאי סף למכרז, אחד - משווק מורשה של היצרנים שנקבעו במכרז. שני - היקף של אספקת מחשבים לארגונים ומוסדות ציבוריים כל שנה, לפחות 1,000 מחשבים במצטבר, ושלישי - מבחינת רישיונות עסק, שהיה איזשהו סוג רישיון עסק, שצריך להציג המשתתף במכרז. או אם אין לו מעבדה, אז איזשהו תצהיר על פטור.

ג. השירות המשפטי מציג הנושא, כשנעשתה בדיקה מול אגף לרישוי עסקים בעירייה. בהתאם לתנאי הסף, שקבע כי הרישיונות יהיו לפריטים הספציפיים 6.5 ו/או 6.1 או לפריטים הרלוונטיים, ובהתאם לאישור של מנהל אגף רישוי עסקים, כל רישיונות העסק שהוצגו על ידי המשתתפים במכרז, עומדים בתנאי הסף הקבוע בסעיף 3.3 למסמכי המכרז. ("ט. בע"מ" - הציג רישיון עסק לפי פריט 6.05 ו-6.06, "נ. בע"מ" - הציג לפי פריט 10.9, מחשבים הרכבה ושירות, "א. בע"מ" - הציג רישיון עסק לפריט 6.01, מכירה ואחסנת מחשבים, ופריט 6.6 תיקון מחשבים. "מ. בע"מ" - הציג רישיון עסק לפריט 6.01, אחסנה וציוד מחשבים).

ד. דיון שעולה בעקבות הערת חבר המועצה (ש. ל.), "**מה זה הקשקוש הזה בתיבה של א. שאין להם תעודת עוסק מורשה**". כנראה הסתפקו באישור ניהול ספרים – כתחליף. ד. לא ידעה להסביר.

ה. חבר המועצה (ש. ל.) מברר עם ד.ב. - עם מי מהם אנחנו עובדים היום? תשובת ד. ב.:
"**"ט". ו"נ". מספקים גם על פי המכרז הקודם, "מ." נפסלה במכרז הקודם, אבל באחד שלפניו היא סיפקה מחשבים, ו"א". מחשבים אף פעם לא סיפקה, היא סיפקה סורקים, היא סיפקה מדפסות, יש לנו קשרים איתה, אבל לא.**".

ו. רוב המשתתפים הציעו הצעה משוקללת, שהיא גבוהה מהאומדן בקצת, למעט שתי הצעות מחיר גבוהות מהאומדן: "א. בע"מ" ו"מ. בע"מ". מזכירים "**שיוצאים לתיחור בין הספקים שייתנו את ההצעה הכי זולה לאותה מנה ספציפית, כך שזה לא משנה כל כך את התוצאות של המכרז, כי הם רק בסיס לתיחור.**".

93. החלטות ועדת מכרזים:

א. מאשרים להכריז על המשתתפים "ט. בע"מ", "נ. בע"מ", "א. בע"מ" ו"מ. בע"מ", כעומדים בתנאי הסף של מכרז פומבי 184/2012 - אספקת מחשבים אישיים וניידים.

ב. מאשרים לפסול את הערבות של המשתתף במכרז "ה. בע"מ" ואת הצעתו הנסמכת עליה.

ג. מאשרים להכריז על המשתתפים "ט. בע"מ", "נ. בע"מ", "א. בע"מ" ו"מ. בע"מ" כזוכים במכרז פומבי 184/2012 - אספקת מחשבים אישיים וניידים.

המשך מכרז מס' 184/2012 – אספקת מחשבים אישיים וניידים

94. לאחר מועד איסוף הממצאים והגשת טיוטת הממצאים של הביקורת להתייחסות המבוקרים, חב' "ה. בע"מ" עתרה לבית המשפט כנגד פסילת השתתפותה במכרז בשל פגם טכני, זכתה והוכרה בוועדת מכרזים.

95. על פי פרוטוקול <u>ועדת מכרזים</u> (י"ט) מס' 97 מישיבתה בתאריך 03/09/2012 – החלטה מס' 536 – ביטול זכייה והכרזה על זוכה:

א. ועדת מכרזים 93, (לעיל), הכריזה בישיבתה ב-10.7.12 (החלטה 521), על 4 זוכים במכרז, "ט. בע"מ", "נ. בע"מ", "מ. בע"מ ו"א. בע"מ". כמו כן אישרה הוועדה את פסילת הצעת "ה. בע"מ", עקב פגם מהותי שנפל בערבותה למכרז.

ב. בעקבות החלטת ועדת המכרזים בדבר פסילת ערבות "ה. בע"מ" למכרז, הגישה "ה. בע"מ" בקשה לצו מניעה ועתירה.

ג. ביום 16.08.12 ניתן פסק דינו של בית המשפט המחוזי ת"א-יפו, כבוד השופט הבכיר גדעון גינת ובסעיף 9 לו נקבע כי: "**בשים לב לשיקולים דלעיל, נראה לי שאין מנוס מקבלת העתירה, במובן זה שהחלטת ועדת המכרזים הנוגעת לפסילתה על הסף של העותרת – מבוטלת. העניין יחזור, איפוא, לוועדת המכרזים, כדי שתמשיך בבירור מאותו שלב ואילך, לגבי כל יתר הנושאים הטעונים החלטה מצידה. משיבה 1 תימנע, בשלב זה, ועד להחלטתה המחודשת של ועדת המכרזים, מצעדים בלתי הפיכים**.".

ד. כאמור, המדובר במכרז תיחור, בו העירייה מבקשת להכריז על 4 זוכים, כפי שנקבע במכרז.

ה. תוצאות עמידת חב' "ה. בע"מ" בתנאי הסף של המכרז: עמידה בכל תנאי הסף, שנקבעו בסעיפים 3.1 עד 3.4 לפרק ג' למסמכי המכרז.

ו. הוועדה מתבקשת לאשר את עמידת משתתף מס' 5 במכרז, חב' "ה. בע"מ" בתנאי הסף של המכרז. מובהר כי גם למשתתף זה בוצע הליך של השלמת מסמכים לאחר קבלת אישור יו"ר הוועדה. הוועדה הקודמת אישרה את עמידת יתר משתתפי המכרז בתנאי הסף שלו.

ז. פירוט תוצאות השוואת הצעות החברות לבין אומדן העירייה – בנספח מס' 12.

96. ועדת המכרזים התבקשה:

א. להכריז על משתתפת מס' 5 במכרז – חב' "ה. בע"מ" כעומדת בתנאי הסף.

ב. והואיל וכל משתתפי המכרז עמדו בתנאי הסף שלו ולאור דירוג ההצעות הכספיות, מתבקשת הוועדה לבטל את זכייתה של חב' "א. בע"מ" וכפי שהוכרזה ע"י ועדה זו (ועדה מיום 10.7.12) ולהכריז על חב' "ה. בע"מ" כזוכה במכרז.

97. בדיון:

א. עוה"ד מעדכנת כי בעקבות החלטת ועדת המכרזים הקודמת, בדבר פסילת הערבות של חב' "ה. בע"מ", הגישה החב' בקשה לצו מניעה ועתירה מנהלית לבית המשפט המחוזי בת"א. כבוד השופט הבכיר גדעון גינת נתן החלטה ב- 14.8.12, בהתאם לה הוגשה תגובת העירייה לבקשה לצו מניעה ביום 15.08.12 ונערך דיון בנוכחות הצדדים ביום 16.08.12. בתום הדיון ניתן פסק דין, במסגרתו קבע כבוד השופט בסעיף 8, כי אין פגם בערבות הבנקאית שצורפה להצעת "ה. בע"מ", ובהתאם בסעיף 9 לפסק הדין קבע, כי החלטת ועדת המכרזים הנוגעת לפסילתה של ה. על הסף – מבוטלת וכי העניין יחזור לוועדת המכרזים, לגבי כל יתר הנושאים הטעונים החלטה מצידה. ארבעת המשתתפים האחרים במכרז הוכרזו ע"י ועדה קודמת זו כעומדים בתנאי הסף וכזוכים. עמידת "ה. בע"מ" בתנאי הסף הוצגה בפנייה לוועדה זו.

ב. בפנייה לוועדה מוצגת טבלה, שמפורטות בה הצעות מחיר, שהתקבלו במכרז מכל חמשת המשתתפים במכרז. מדובר בשני פרקי מכרז, האחד למחשבים והשני לאביזרים. לאחר שקלול ההצעה, הצעת "ה. בע"מ" נמוכה מאומדן העירייה ב- 3.4%. להלן דירוג ההצעות כפי שמופיע בפנייה: "ט". ההצעה הזולה ביותר – 21%, "נ". – 26.10%, "ה". – 25.4%, "מ". – 21.7% ו"א". היקרה ביותר – 10.6%. עולה כי הצעת חב' "ה. בע"מ" זולה מהצעתה של חב' "א. בע"מ", שהוכרזה בוועדה הקודמת כזוכה. לאור זאת ודירוג ההצעות הכספיות, מבקש האגף להכריז על חב' "ה. בע"מ" כזוכה ולבטל את הזכייה של חב' "א. בע"מ".

ג. עוה"ד מסרה כי בית המשפט ציין בפסק הדין, כי: "**המשיבה 1 תימנע, בשלב זה ועד להחלטתה המחודשת של ועדת המכרזים, מצעדים בלתי הפיכים". מציינת, כי עד למועד הדיון בפני בית המשפט, שנערך ב- 16.08.2012, נחתם רק חוזה אחד בין העירייה לבין חברת "ט.", ובהתאם להחלטת בית המשפט הופסק הליך חתימת החוזים מול יתר הזוכים במכרז וזאת עד להחלטתה המחודשת של ועדת המכרזים. עם מתן פסק הדין ובו ביום, נשלחה הודעה למחלקת חוזים, כך שמצב כל החוזים הושהה ונכון להיום, יש רק חוזה אחד חתום של חברת "ט"**. כל שאר החוזים עדיין לא נחתמו.

ד. עוה"ד מעדכנת את חברי הוועדה, כי התקבלה פנייה ביום הקודם, בשעות אחר הצהריים, 02.09.2012, מבא כוח חב' "א. בע"מ", שהעתקו נמסר, בטרם התכנסות הוועדה לחברי הוועדה. מפנה לאמור בסעיפים 3 ו-4 למכתב בו נאמר: "**בכוונת מרשתנו להגיש ערעור על פסק הדין לבית המשפט העליון ובמקביל לפעול לעיכוב ביצוע פסק הדין באמצעות פניה מתאימה לבית המשפט לעניינים מנהליים, לכבוד השופט גינת, שתיעשה במהלך הימים הקרובים. נוכח האמור, נבקשכם להימנע מקיום דיון בוועדת המכרזים, במסגרתו יבוצע שינוי בהכרזה על הזוכים במכרז ו/או מביצוע התקשרות עם חברת ה. מכוח המכרז.". מציינת, כי נכון ליום הדיון, אין החלטה של בית המשפט לעיכוב ביצוע פסק הדין, מיום 16.08.2012 ולכן ועדת מסמכים מוסמכת ורשאית לדון בבקשה של ב"כ חב' "א. בע"מ". היעתרות או דחיית בקשת ב"כ חב' "א. בע"מ**", מצויה בשיקול דעת הוועדה. על הוועדה לדון ולהחליט האם להיעתר לבקשתו או לדחותה וכמובן שיש לנמק את הסיבה להיעתרות או לדחייה.

ה. נאמר כי יש לוועדה פסק דין של בית המשפט שמחייב ואומר שהנושא יידון בפני ועדת המכרזים וכי עד להחלטתה המחודשת, העירייה תימנע מלעשות צעדים בלתי הפיכים. מצד שני, הוועדה רשאית לדון בבקשה שהונחה לפניה. בית המשפט קבע שערבותה של חב' "ה. בע"מ" למכרז תקינה, וכי ביתר הדברים תדון ועדת המכרזים.

ו. נציגי הרכש טוענים בפני חברי הוועדה, כי "**העירייה פועלת כיום מכח חוזה שבאוקטובר מסתיים. חוזה מכוח המכרז הקודם. כרגע יש רק ספק אחד, ממנו ניתן לקנות מחשבים, וההסכם איתו, הוא עד אוקטובר 2012.**".

ז. מזכיר הוועדה (א.פ.) טוען כי מדובר במכרז תיחור, וכי אם יש ספק אחד, זה מעקר מכל תוכן את המשמעות של התיחור. נציגת הרכש (ד.ב.) מוסיפה, כי "**הוא יודע שאין לו מתחרים, ושום דבר לא לוחץ עליו.**".

ח. נציג הרכש (ר.ש.) מוסיף, כי "**יש לנו עוד חודש לרכוש במסגרת החוזה הקיים. אם לא יהיו חוזים בתוקף, נהיה בבעיה, שכן, בסוף שנה יש הרבה דרישות לרכש ויש לזכור שהליך חתימת חוזים, זה הליך שלוקח זמן בעירייה. ההליך המשפטי שהתקיים ארך זמן, ואם תיעתר הוועדה לבקשה של ב"כ "א. בע"מ", אני חושש שעלול להיווצר קושי תפעולי, בייחוד לאור העובדה, שבחגי תשרי העירייה לא עובדת. עכשיו אנחנו בבעיה. אם לא יהיו לנו חוזים תוך חודש, אנחנו נהיה באמת בבעיה קשה.**".

ט. נציגת הרכש (ד.ב.) שואלת – "**מה יקרה אם אנחנו מחליטים את מה שאנחנו מחליטים ועוד 3 ימים מגיע מכתב מבית המשפט – שמעכב את ביצוע פסק הדין?**".

י. יו"ר הוועדה, ש.מ. – "**ננהג בהתאם לנסיבות. אם תהיה החלטה של בית משפט שקובעת אחרת, אנחנו נכבד כל החלטה.**".

יא. חבר ועדה נוסף, א.ז. "**ייתכן שניתן להמתין לעניין הבקשה לעיכוב ביצוע, מצד שני גם אם נמתין שבועיים ייתכן שלא יקרה בהם כלום.**".

יב. מרכזת הוועדה (י.צ.א.) – מציעה להקפיא את ההחלטה בעניין "א". ו"ה". ולהמשיך ולקדם את חתימת החוזים של "נ". ו"מ". תשובת יו"ר הוועדה (ש.מ.), כי העירייה תהא חשופה לתביעה מול חב' "ה. בע"מ", שכן פסק הדין בתוקף וקובע שהערבות תקינה. מוסיף, כי: "**אני בדעה שאין להיעתר לבקשה של חב' "א. בע"מ" לדעתי אין צורך לדחות שום דבר. צריך לאשר את בקשת האגף כפי שהוצגה בפנייה, ככל שתהא החלטה אחרת של בית המשפט – אנחנו נפעל על פיה. אני בעד להמליץ. אחרת, בכל ישיבה - יביאו לנו יום לפני, מכתב דרישה, ונדחה ונתגלגל עם העניין. ככל שתהיה החלטה אחרת נדון כמו שאנחנו דנים עכשיו.**".

98. החלטות ועדת מכרזים:

מאשרים לבטל את זכייתה של "א. בע"מ" וכפי שהוכרזה ע"י ועדה זו (ועדה מיום 10.7.12 החלטה 521) ולהכריז על חב' "ה. בע"מ" כזוכה במכרז.

פרק ד'

ממצאים מניתוח מנות – מכרזי תיחור – רכש מחשבים ומדפסות

99. מכרז המחשבים - להלן טבלה המפרטת את <u>הזוכים במנות</u> שהוזמנו בפועל, בהתאם להסכמי המסגרת, במכרז התיחור:

מכרז מחשבים (7.7.2012 - 9.7.2009)				
מס' מנה	תאריך (דווח ב-3.6.12)	תאריך מעודכן (דווח ב-14.6.12)	זוכה	סכום רכש
1	יולי-10	אוגוסט-09	"נ. בע"מ"	535,651
2	אוגוסט-10	אוגוסט-09	"נ. בע"מ"	275,244
3	אוקטובר-10	נובמבר-09	"נ. בע"מ"	474,879
4	אוקטובר-10	אוקטובר-09	"נ. בע"מ"	189,941
5	נובמבר-10	נובמבר-09	"ט. בע"מ"	202,590
6				
7	דצמבר-10	דצמבר-09	"נ. בע"מ"	187,184
8	נובמבר-10	ינואר-10	"נ. בע"מ"	55,659
9	ינואר-11	ינואר-10	"נ. בע"מ"	508,984
10	מרץ-11	מרץ-10	"נ. בע"מ"	440,172
11	מרץ-11	מרץ-10	"ט. בע"מ"	487,740
12	אפריל-11	מאי-10	"נ. בע"מ"	152,271
13	מאי-11	מאי-10	"ה. בע"מ"	76,383
14	יולי-11	יולי-10	"ה. בע"מ"	398,449
15	יולי-11	יולי-10	"ט. בע"מ"	504,617

2009
2010
2011
2012

מכרז מחשבים (7.7.2012 - 9.7.2009)				
מס' מנה	תאריך (דווח ב-3.6.12)	תאריך מעודכן (דווח ב-14.6.12)	זוכה	סכום רכש
16	אוקטובר-11	אוקטובר-10	"נ. בע"מ"	548,273
17	דצמבר-11	נובמבר-10	"נ. בע"מ"	553,353
18	אוקטובר-11	אוקטובר-10	"ט. בע"מ"	281,523
19	דצמבר-11	דצמבר-10	"ה. בע"מ"	263,160
20	דצמבר-11	דצמבר-10	"ט. בע"מ"	249,027
21	יולי-12	מרץ-11	"נ. בע"מ"	214,762
22	מרץ-12	מרץ-11	"ט. בע"מ"	750,019
23	אפריל-12	אפריל-11	"נ. בע"מ"	352,947
24	אפריל-12	אפריל-11	"נ. בע"מ"	228,997
25	יוני-11	יוני-11	"נ. בע"מ"	538,464
26	יוני-11	יוני-11	"ט. בע"מ"	380,884
27	אוגוסט-11	אוגוסט-11	"נ. בע"מ"	311,746
28	אוקטובר-11	אוקטובר-11	"ה. בע"מ"	528,114
29	נובמבר-11	נובמבר-11	"נ. בע"מ"	453,164
30	נובמבר-11	נובמבר-11	"ט. בע"מ"	144,505
31	דצמבר-11	דצמבר-11	"ט. בע"מ"	382,277
32	מאי-12	מאי-12	"ה. בע"מ"	(חדש)
				₪ 10,670,979.00

100. מכרז המחשבים - להלן טבלה המסכמת את סכומי הרכישות ומס' המנות שהוזמנו בפועל, עבור כל ספק - במכרז התיחור:

מכרז מחשבים (דווח ב-14.6.12)			דיווח של מנהלת הרכש - 9/5/12
זוכה	סכום רכש	מס' מנות	סכום רכש
"נ. בע"מ"	6,021,691.00 ₪	18	6,333,379.00 ₪
"ט. בע"מ"	3,383,182.00 ₪	9	4,423,091.00 ₪
"ה. בע"מ"	1,266,106.00 ₪	4	1,658,115.00 ₪
סה"כ	10,670,979.00 ₪	31	12,414,585.00 ₪
היקף כספי מתוכנן	16,000,000.00 ₪		
אחוז ניצול בפועל:	67%		78%

101. מכרז המדפסות - להלן טבלה המפרטת את הזוכים במנות שהוזמנו בפועל, בהתאם להסכמי המסגרת, במכרז התיחור:

מכרז מדפסות (25.7.2010 - 24.7.2013)				
מס' מנה	תאריך (דווח ב- 3.6.12)	תאריך מעודכן (דווח ב- 14.6.12)	זוכה	סכום רכש
1	ספטמבר-11	ינואר-11	"א. נ. בע"מ"	113,932
2	אוקטובר-11	ינואר-11	"מ. בע"מ"	148,172
3	פברואר-12	פברואר-11	"א. בע"מ"	104,248
4	מרץ-12	אפריל-11	"א. בע"מ"	121,689
5	יולי-11	יולי-11	"א. בע"מ"	83,981
6	ספטמבר-11	אוקטובר-11	"א. בע"מ"	98,548
7	נובמבר-11	נובמבר-11	"א. נ. בע"מ"	226,987
8	מרץ-12	מרץ-12	"א. בע"מ"	9,485
				907,042.00 ₪

2011
2012

102. מכרז מדפסות - להלן טבלה המסכמת את סכומי הרכישות ומס' המנות שהוזמנו בפועל, עבור כל ספק - במכרז התיחור:

מכרז מדפסות			דיווח של מנהלת הרכש - 9/5/12
זוכה	סכום רכש	מס' מנות	סכום רכש
"א. בע"מ"	417,951.00 ₪	5	684,413.00 ₪
"א. נ. בע"מ"	340,919.00 ₪	2	366,794.00 ₪
"מ. בע"מ"	148,172.00 ₪	1	147,395.00 ₪
סה"כ	907,042.00 ₪	8	1,198,602.00 ₪
היקף כספי מתוכנן	3,300,000.00 ₪		
אחוז ניצול בפועל:	27%		36%

103. מפילוח נתוני מנות הזוכים, במכרזים בתחום מחשבים ומדפסות, נמצא כי:

א. קיים חוסר סדר בניהול נושא המנות: בקובץ שהוגש תחילה, פורטו סכומי המנות, ללא תאריכים. לאחר מכן, הוגש קובץ עם טעויות בתאריכים, ולא היה סדר רץ בתאריכי המנות.

ב. אין אחידות בדיווח ובמידע לגבי המנות – בתוך היחידה: מהשוואת נתוני ההזמנות בפועל עד כה, נמצאו הבדלים בין הדיווחים של מנהל הענף (ר. ש.), לבין מנהלת רכש מחשוב ולוגיסטיקה (ד. ב.).

ג. מנהל היחידה טען, שלקראת סוף השנה יש יותר ביקוש למחשבים, ולכן יוצאים עם יותר מנות ולא במנה אחת גדולה, על מנת ליצור תחרות בין הספקים. בפועל, ניתן לראות פיזור די שווה של מנות, לאורך חודשי השנה.

ד. על פי דיווחי מנהל היחידה, עד כה (4.6.12), ניצול בפועל של תקציב מכרז המחשבים – 67%, מתוך היקף כספי מתוכנן של 16 מיליון ₪. (על פי דיווחי ד.– ניצול של 78% - עד 9.5.12). סיום החוזה: 7.7.12.

ה. על פי דיווחי מנהל היחידה, עד כה (4.6.12), ניצול בפועל של תקציב מכרז המדפסות – 27%, מתוך היקף כספי מתוכנן של 3,300,000 מיליון ₪. (על פי דיווחי ד.– ניצול של 36% - עד 9.5.12). סיום החוזה: 24.7.13.

ראש ענף לוגיסטיקה, רכש ומ"א מסר בהתייחסותו לסעיפים 99 - 103 לעיל, בטיוטת הממצאים (מתוך מסמך שהועבר ממנהלת אגף מחשוב ומ"מ בהתייחסותה לטיוטת הממצאים בתאריך 5/9/2012. המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012), כי:

"עד היום לא הייתה דרישה עירונית (פנימית/חיצונית לאגף) להצגת "ניהול מנות" בחתך חברה זוכה, מספר מחשבים ותקציב, דרישת המבקרת לרשימה הינה פעילות ייחודית אשר בוצעה בהתאם לדרישתה - בהכנת החומרים נפלה שגיאה, שבאה לידי ביטוי בשתי הגרסאות שהועברו לידי המבקרת. טעות אנוש, הנובעת מכך שהמזכירה שהתבקשה על ידי מנהל הענף להוציא נתונים הייתה חדשה וטעתה, מנהל הענף העביר את החומר מבלי לעשות בקרה עקב קוצר זמן. נציין כי עבור כל מנה, מוקם הסכם במערכת הלוגיסטית, תוך ציון הפריטים והמחירים בצורה סדורה.

ההסכם מפורסם באתר האגף וכל עובד עירייה רשאי להיכנס ולצפות בפרטי ההסכם: שם הספק, תוקף ההסכם, גובה ההסכם ואף יתרה לרכש. מתבצע מעקב שוטף אחר הניצול.

לדעתנו אין כל משמעות למעקב אחר המידע שהתבקשנו למסור למבקרת לעבודתנו השוטפת.".

תגובת הביקורת: מלבד להתייחסות לטעות הטכנית, לא ניתנה התייחסות עניינית לפערים שנמצאו בין דיווחי מנהל הענף לבין מנהלת המכרזים לגבי סכומי ניצול המנות בפועל, ולסדר הלא רציף, בנושא ניהול המנות. הביקורת סבורה, כי בנוסף למידע הקיים במערכת לגבי פרטי כל מנה, ישנה חשיבות לניהול המנות באופן מערכתי מרוכז, לצורך מעקב ובקרה ניהוליים – מבחינה תקציבית וביצועית.

104. להלן רשימת הסכמי מסגרת, שנלקחו מרישומי הפורטל העירוני, הנוגעים ל-מנות מכרז המחשבים. הרשימה חלקית, אך נתוני המנות אינם תואמים לנתונים שסופקו מהיחידה, ורוכזו לעיל (מבחינת סכומים ותאריכים):

שם הספק	מס' התקשרות	סכום	מהות הזמנה/הסכם	מועד התחלה	מועד סיום	מס' מכרז
"נ. בע"מ"	246-10-16	588	רכש מחשבים מנה 16	10/6/2010	10/5/2011	מחשבים 288/2008
"ט. בע"מ"	246-11-008	491.438	רכש מחשבים מנה 22	22/3/2011	14/3/2012	מחשבים 288/2008
"נ. בע"מ"	246-11-011	54.108	רכש מחשבים מנה 25	1/6/2011	25/5/2012	מחשבים 288/2008
"נ. בע"מ"	246-11-014	1.564	רכש מחשבים מנה 27	3/8/2011	8/7/2012	מחשבים 288/2008
"ה. בע"מ"	246-11-017	27.472	רכש מחשבים מנה 28	24/10/2011	15/7/2012	מחשבים 288/2008
"נ. בע"מ"	246-11-020	106.613	רכש מחשבים מנה 29	24/11/2011	8/7/2012	מחשבים 288/2008
"ט. בע"מ"	246-11-021	334.215	רכש מחשבים מנה 30 – חינוך	24/11/2011	20/10/2012	מחשבים 288/2008
"ט. בע"מ"	246-11-022	606.734	רכש מחשבים מנה 31	8/12/2011	20/10/2012	מחשבים 288/2008
"נ. בע"מ"	246-11-6	86,448	רכש מחשבים מנה 21	23/2/2011	1/7/2012	מחשבים 288/2008

פרק ה'

סיכום הממצאים

בשלב איסוף הממצאים הראשוני נמצא כי:

105. בתהליך בחינת ההצעות – נבדקת עמידת כל הספקים בתנאי הסף – ונבדקים כל המסמכים הרלוונטיים. ספק שלא ממלא אחר התנאים – נפסלת הצעתו.

106. מקרים בהם בוועדת רכישות, התקבלה החלטה, למרות שהיו רק 2 הצעות מחיר, בניגוד לנדרש (מינימום של 3 הצעות).

מנהלת אגף מחשוב ומ"מ מסרה בהתייחסותה לסעיף זה – פניה לוועדת רכישות רק עם 2 הצעות - בטיוטת הממצאים, בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012), כי:

"הבקשה להצעת מחיר נשלחת לחברות הידועות לאגף, המתמחות בתחום הרלוונטי (א"מ, מחשבים,..) וכן לאינטגרטורים מהתחום המספקים סט רחב של מוצרי מחשוב. במקרה בו לא כל הספקים מגישים הצעה, מתבצעת פניה ייזומה של היחידה בבקשה כי הספק ינמק את החלטתו. כאשר מצוינת בפנינו הסיבה, היא מוצגת, בשקיפות מלאה, בפני הוועדה. יש לציין כי ישנם פלחי שוק המאופיינים במגוון ספקים קטן, במסגרת זו ניתן לציין לדוגמה את שוק מוצרי אבטחת המידע. במקרה אחד בו לא היה מידע מספק לגבי כמות הספקים בשוק בנושא נדרש, אף פורסם בל"ם בעיתונות. במסגרת ההערות הועלו מס' הסתייגויות לגבי חלק מהבל"מים שצוינו בנתוני הביקורת, יחד עם זאת יש לציין כי האגף מחויב לעמידה בנוהל תקין, וכי במקרים בהם תנאי השוק יאפשרו, נחתור ונקפיד על השגת 3 הצעות מחיר לפחות.". (ההדגשה במקור).

107. בין אם בפנייה לקבלת הצעות מחיר (בל"מ) מספקים, או ביידוע ספקים לגבי מכרז שפורסם (בעיתונות), נעשית פנייה למאגר די קבוע של כ- 5 - 6 חברות, שעובדות לאורך השנים עם העירייה, מעגל ספקים מצומצם.

מנהלת אגף מחשוב ומ"מ מסרה בהתייחסותה לסעיף זה - פניה לכמות מצומצמת של ספקים - בטיוטת הממצאים, בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012), כי:

"כל מכרז מפורסם בעיתונות ובאתר העירייה, כמתחייב, תוך מתן הזדמנות שווה לכל הספקים להתמודד על המכרז (תחת עמידה בתנאי סף). מעבר לפרסום זה, מבוצעת פניה יזומה ליצרני/יבואני הציוד, ע"מ לקבל רשימת ספקים עדכנית, האגף מפנה את תשומת לב הספקים הרלוונטיים למכרז.".

* הערות נוספות לגבי מכרז המחשבים – בסיום פרק ו'.

108. למרות שהמכרז פורסם ופתוח לכולם, עדיין ניתן לראות שיש מספר די קבוע של חברות שחוזרות ומגישות הצעות, ומתוכן נבחרות הזוכות. וכתוצאה, מעגל הספקים נותר מצומצם ואינו מתרחב, ואינו מייצג את המגוון הקיים בתחום, בארץ.

109. מבין החברות "הקבועות", שכבר זכו בעבר, התברר כי חלקן ביצעו רכישה/מיזוג של חברות אחרות, וכך בעצם מדובר בחברת גג אחת, שניגשת עם שתי הצעות למכרז. (לדוג': חב' "ט. בע"מ" שרכשה את חב' "נ. בע"מ", וחב' "נט. בע"מ" שרכשה את חב' "מ."). כך נוצרו מצבים בהם בפועל, יש שני ספקים במכרז.

מנהלת אגף מחשוב ומ"מ מסרה בהתייחסותה לסעיף זה בטיוטת הממצאים, בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012), כי:

"**ראה התייחסות קודמת בנושא** (בסעיף 80 לעיל). **הנושא נבחן משפטית, האגף פעל ע"פ המלצת הלשכה המשפטית.**".

110. העדר פתרון לבעיה של 'תעדוף' היצרן, כאשר הוא בוחר להעניק הנחה גדולה לספק/דילר מסוים, ובכך משפיע על בחירתו במכרז. פוגע בתחרות החופשית וגורם למיעוט הצעות של ספקים (מוותרים מראש).

111. מנגנון של "מכרז תיחור", שפועל מזה מספר שנים, אינו מעודד את הספקים להוזלת מחירים, ממחירי המקסימום (גג), שציינו בהצעתם המקורית, לאחר שזכו במכרז. זאת למרות הטענה, שמתחרים על המחירים שנותנים למנות, לעומת שאר הספקים הזוכים. כמו כן, אם הזוכים במכרז מתבקשים לתת הצעת מחיר לפריטים חדשים, במהלך המכרז, המחירים עשויים להיות גבוהים, מהמחירים, שניתן היה להשיג בתחרות פתוחה לגמרי.

מנהלת אגף מחשוב ומ"מ מסרה בהתייחסותה לסעיף זה בטיוטת הממצאים, בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012), כי:

"שיטת התיחור הינה הנחיה עירונית, אשר האגף פועל לפיה. אחוזי ההנחה הראשוניים המתקבלים במכרז הינם בד"כ גבוהים, נציין כי במכרז המחשבים האחרון 184/2012 לדוגמא, אחוזי ההנחה שהתקבלו ע"י החברות שדורגו במקומות הראשונים, היו גבוהים מאוד במקור. לאחר מכן אנו עדים לכך כי האינטרס הכלכלי להוזלת הנחות הגג הניתנות ע"י החברות נמוך יותר, שכן החברה כבר זכתה במכרז. נציין כי קיימת הנחיה עירונית לבקש הוזלה של כ-5% עם חידוש החוזה (קרי במקרה שלנו הפעלת אופציה), גוף הרכש באגף מחמיר אף יותר ומבקש הנחה נוספת <u>אחת לשנה</u>, גם במהלך תקופת ההתקשרות הראשונית. אנו עדים לכך כי לעיתים ניתנות הנחות נוספות אך בהיקף נמוך לאור ההנחה המקורית וזאת לאור הרציונל שצוין קודם:

- **מתן הנחה גבוהה בהליך המכרזי הראשוני.**
- **לעיתים מתן הנחות קטנות נוספות לאחר שנה/במועד חידוש האופציה (בעת הזו שולי הרווח של הספק נמוכים).**

כאשר אנו בוחנים האם מתקבלות הוזלות נוספות בעת תהליך התיחור, הרי שהתוצאה בפועל מראה על שונות כפ' של סוג הפריט ושער ה-$ ועוד. לגבי פריט/ים מרכזיים ברוב המקרים לא ניתנות הנחות נוספות או לחילופין ניתנות הנחות קטנות. ולגבי פריטים נוספים בד"כ אנו עדים למתן של הנחות נוספות.

נציין כי האגף אף מפרסם לספקי המכרז את תוצאות התיחורים, ע"מ לסייע להם בהפקת לקחים והתמודדות מיטבית יותר בתיחורים הבאים – מיועד להגברת התחרות.

כתהליך הפקת לקחים, הוכנס במכרז המחשבים האחרון סעיף המאפשר רכש מספק חיצוני, כאשר קיים פער משמעותי לעומת המחירים בשוק, הנושא יאפשר התמודדות עם איומים כפי

שהועלו בסעיף זה. ראה התייחסות כוללת של מנהלת האגף בנושא, בסיום פרק הממצאים, סעיף ב'2, בולט שלישי. (הערת הביקורת - לגבי הפקת לקחים במכרז המחשבים, כאמור, מנגנון להתמודדות כנגד פערי מחירים בין השוק והצעות המתמודדים במכרז - הוספה יכולת רכישה מספק "חיצוני" במקרה בו קיים הבדל משמעותי בין המחיר בשוק והמחיר שהתקבל בהצעות המחיר).

בהוספה של פריטים חדשים הקשורים לנושא המכרז, אין בידנו מנדט לפנות לספקים השונים מהזכיינים, יחד עם זאת הוגדרה יכולת במכרז לרכישת פריט מספק שונה, או לדרוש הוזלה נוספת במקרה ואותר בשוק מחיר נמוך מהמחיר שהוצע. סעיף זה הופעל בשנה האחרונה כאשר לדוגמא נדרשה רכישה של מסכי 22".".

112. מרבית ההתקשרויות של העירייה הן מראש, לטווח ארוך (מספר שנים), ללא התאמה למצב בשוק, ותוך התחייבות למספר חברות זוכות קטן מדי (לרוב – תנאי המכרז מגדירים 3 חברות), שאינו מאפשר תחרות מספקת.

מנהלת אגף מחשוב ומ"מ מסרה בהתייחסותה לסעיף זה בטיוטת הממצאים, בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012), כי:

"**ראה התייחסות כוללת של מנהלת האגף בסעיף ב'2 להלן** (בסיום פרק ו') **– כחלק מתהליך הפקת הלקחים למכרז 184/2012, בוצעה הרחבה של מעגל הספקים ל-4, סוגיה זו עתידה לעודד תחרות ולמנוע ירידה מתחת לסף של 3 ספקים בעת הוצאת אחד הספקים ממעגל החברות הזוכות, עקב שירות לא הולם.**

לגבי משכי מכרזים, נציין כי תהליך הוצאת מכרז חדש אינו קצר ומחייב מעורבות של גורמים רבים בעירייה, ולכן בעת קבלת החלטה על תוקף המכרז עולים שיקולי עלות/תועלת כוללים. כל זאת תוך אימוץ מנגנונים להגברת התחרות ולהיצמדות למחירי שוק תחרותיים.

כמו כן מכרז המחשבים החדש הינו לתקופה של שנה וחצי + אופציה שנה וחצי נוספות. מכרז התמיכה הינו ל-3 שנים + אופציה להארכה לשנתיים נוספות (כל שנה בנפרד).".

113. קיום ועדת משנה – לוועדת המכרזים, כשנדרש בירור נוסף למול הספקים, לגבי עמידתם והבנתם את תנאי המכרז. כדוגמת: כשהצעת המחיר נמוכה באופן משמעותי מאומדן העירייה, וכשעולות טענות לגבי איכות השירות של הספק, בחידוש התקשרות עם ספק, למרות שבעבר נפסקה עמו ההתקשרות, בשל איכות שירות נמוכה. בעיקר כאשר מדובר בדיונים עם נציגי החברות, לגבי הצעות מחיר הנמוכות מהאומדן העירוני – עולה תחושה של רצון ב"כיסוי גב", ולא בירידה לעומק והבנת העניין.

מנהלת מחלקת שירות מסרה בהתייחסותה לסעיף זה (וגם לסעיף 60 לעיל – הערת הביקורת) בטיוטת הממצאים, בתאריך 10.9.2012, כי:

"יובהר כי זכיית חברת 'מ. בע"מ' במכרז לניהול מוקד התמיכה, הוכרזה, רק לאחר בירור קפדני, שבוצע בוועדת משנה מתוך רצון לוודא באחוז גבוה, את יכולת החברה לעמוד בהסכם וכי אכן הבינה את כל הנדרש ממנה בתכולות ההסכם. לצורך כך, הוכנו שאלות מפורטות וכן ניתוח עלויות, והספק נדרש לתת הסבר מפורט לכל שאלותינו. לראייה, ניתן להוציא סיכומי פרוטוקול של ועדת משנה זו וגם של ועדת משנה שבוצעה למכרז הקודם.

התהליך נעשה לא מתוך מטרה להשיג "כיסוי גב" אלא מתוך רצון אמיתי לוודא שלא ייבחר "ספק מפסיד", שיגרום לנו נזק בטווח הארוך יותר. יצוין כי, מהלך זה בוצע ביוזמתנו, למרות שגורמי העירייה השונים לא דרשו ביצוע מהלך זה.".

תגובת הביקורת: דברי הביקורת בסעיף זה נכתבו, לאחר שנקראו בעיון פרוטוקולי ועדות משנה, שזימנו ספקים לזכות טיעון, במקרים של הצעות מחיר, הנמוכות מהאומדן העירוני. הביקורת לא התייחסה באופן ספציפי למכרז מוקד השירות, והתייחסה בסעיף זה גם למצבים של חידוש חוזה עם ספקים, למרות איכות שירות נמוכה מספק, לדוגמה במכרז לאספקת מחשבים. הביקורת ציינה את קיומו של ההליך של זימון לטיעון למול ועדת משנה, כהליך סטנדרטי, במקרה שנדרש בירור נוסף, וכפי שנטען בפרוטוקול ועדת מכרזים, מיום 27.3.12, על ידי נציגת האגף, (א. ה.), "תהליך זה של מתן זכות טיעון, זהו תהליך מקובל בעירייה ואינו חריג במקרה זה.".

114. לצורך קבלת הבהרות לגבי הממצאים לעיל, קיימה הביקורת פגישה נוספת עם מנהל הענף למש"א, רכש ולוגיסטיקה, בתאריך 21.5.12, ולהלן עיקרי הממצאים:

א. קביעת תנאי המכרז - הטכנולוג הראשי קובע סטנדרטים וקונפיגורציה לרכש מחשוב בעירייה, מפרט דרישות טכני. וגם במקרה של תוספת והגדלת פריטים.

ב. התקשרות במכרז עם ספקים - לטווח ארוך (לרוב, שלוש שנים ואופציות להארכה). נקבע בהתייעצות משותפת ב'יום השוק' של האגף, עם אגף התקציבים, אגף החשבות, השירות המשפטי, ותלוי במצב השוק ושער הדולר. בנוסף, מנהל הענף מסר, כי מאחר ותהליכי המכרזים ארוכים וגוזלים משאבים רבים. הפקת המכרז, כתיבה ופרסום, אורכים מספר חודשים רב, וכרוכים בהשקעת תקציבים רבה (זמן רב של כל המעורבים), ועל כן סבור, כי הגיוני ליצור התקשרות, לטווח של מס' שנים. (מכרז של 'מרכז שירות', הוא למשך 5 שנים, על מנת לאפשר לספקים, זמן ללימוד והיכרות עם העירייה).

מנהלת אגף מחשוב ומ"מ מסרה בהתייחסותה לסעיף זה בטיוטת הממצאים, בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012), כי: **"מכרז השירות הינו לתקופה של 3 שנים, עם שתי אופציות לשנה נוספת.".**

תגובת הביקורת: המידע שהוצג בסעיף זה, מוצג כפי שנמסר לביקורת על ידי מנהל הענף. על כל פנים, בחישוב מצטבר, מדובר בתקופה של 5 שנים.

ג. הסכמי מסגרת ו'מכרז תיחור' – לדעת הביקורת, 'מכרז תיחור', אינו מעודד את הספקים להוזלת מחירים - ממחירי המקסימום (גג), שציינו בהצעתם המקורית, לאחר שזכו במכרז. מנהל הענף מסר, כי בזכות השיטה הנהוגה של 'מכרז תיחור', מחליטים בהמשך, לפי הצעות מחיר שניתנות לכל מנה, על ידי החברות הזוכות במכרז, כשהמטרה היא, שיזכו החברות, שנותנות את המחירים הטובים ביותר. יתרון של אפשרות לתיחור בנקודות זמן שונות. (בדרך כלל, במכרזים בתחום המחשוב, קובעים במפרט, דרג איכות של 'רמת ביניים' ומוסיפים סעיף של 'עדכון טכנולוגי' – להתמודדות עם שינויי הזמן).

ד. קביעת מספר החברות הזוכות במכרז "תיחור" – עד כה, נהוג היה לבחור 3 חברות זוכות. במכרז המחשבים החדש (2012), הגדילו את מספר החברות הזוכות ל-4, מתוך למידה מניסיון העבר ורצון לשיפור, ובשאיפה להרחבת מעגל הספקים. (נעשה במקביל לבדיקת הביקורת). לפני כ 7-6 שנים עברו משיטה של 'זוכה יחיד', ל'מכרז תיחור'. הביקורת מבקשת לציין, כי, במכרז המחשבים החדש, בפועל, לאחר שנפסלה הצעה אחת, נותרו 4 הצעות, וכולן זכו, כך שלא נעשתה בחירה, מתוך מאגר גדול יותר של הצעות. הביקורת מבקשת לעדכן, כי במועד מאוחר יותר, לאחר סיום איסוף הממצאים לדוח והפצת טיוטת הממצאים לדוח זה לתגובת המבוקרים, חברת "ה. בע"מ" עתרה לבית המשפט כנגד פסילת השתתפותה במכרז בשל פגם טכני בערבות, זכתה, וועדת המכרזים בישיבתה מיום 3.9.2012, בהחלטה מס' 536 - החליטה כי מאשרים לבטל את זכייתה של "א. בע"מ" וכפי שהוכרזה ע"י ועדה זו (ועדת מכרזים מיום 10.7.12 החלטה 521) ולהכריז על חב' "ה. בע"מ" כזוכה במכרז. פירוט בפרק ג' לעיל, בחינת מכרז לאספקת מחשבים החדש.

ה. תמחור פריטים חדשים למכרז קיים: הביקורת סבורה, כי אם הזוכים במכרז מתבקשים לתת הצעת מחיר לפריטים חדשים, במהלך המכרז, המחירים עשויים להיות גבוהים, מהמחירים שניתן היה להשיג בתחרות פתוחה. נטען, כי הטכנולוג מגבש את הצורך, ואילו פריטים להוסיף. אחראי הרכש הספציפי מבקש הצעות מחיר מהספקים (תיחור), שכבר זכו במכרז. נדרש אישור ועדה, כשהסכום הוא מעבר ל-25% תוספת, מערך המכרז כולו. נמסר כי ב- 99% מהמקרים, המחירים דומים בשוק. ד./ר./הטכנולוג – בודקים את המחיר.

ו. ספקים שרכשו את המכרז, אך בפועל לא הגישו הצעה: נמסר לביקורת, כי לא מתערבים בשיקולי היצרן (לתעדוף ספקים) או בשיקולי הספקים, באם החליטו לבסוף שלא להשתתף במכרז. אין הליך פורמלי לטיפול בנושא, או תיעוד התהליך והמניעים לאי הגשת הצעה. לפעמים מתעניינים בשיקולי הספק, אך לתפיסתם, ממילא אינם יכולים להשפיע.

ז. מעגל ספקים מצומצם – הביקורת סבורה, כי מעגל הספקים אינו רחב מספיק, רשימת הספקים די קבועה וחוזרת על עצמה, דבר המונע תחרות בשוק דינמי, שתיצור הוזלת מחירים משמעותית לטובת העירייה, וחידוש וגיוון במוצרים ובנותני השירות, על פי ההיצע בשוק. ישנה רשימת אנשי קשר קבועה, שכל אחראי רכש מנהל עבור עצמו. אין מאגר מידע כללי ומעודכן, עם מעקב יזום אחר חברות חדשות שצצו בשוק. מנהל הענף סבור, שבשיטה הקיימת מתקבל 'מדגם מייצג' של שוק המחשוב, תמונת המצב של הספקים בשוק. מפרסמים מודעה ואלו הפונים. אין לאגף העדפה לספק ספציפי. בנוסף, טוען כי השוק מצטמצם, מאחר וחברות קונות זו את זו. העירייה מציבה 'תנאי סף' למכרז, שעל החברות לעמוד בהם, וכך ליצרנים השונים (כדוגמת: .L, .D, .H, ועוד), יש בדר"כ כ- 3 ספקים גדולים ומוכרים בשוק, והם גם אלו שניגשים למכרז. כל יצרן מגדיר את 'סוג' הדילרים שלו, ובמכרז מתנים זאת, שהדילרים יהיו בדרג מסוג של 'דילר גולד' – שנותנים גם שירותי אחזקה טובים למוצרים של היצרן (כאמור, המכרז כולל רכישת מחשבים וגם שירות אחזקה ל- 3 שנים). במכרז המחשבים האחרון, מוגדרים 3 סוגי יצרנים גדולים, וכל ספק יכול לפנות. האגף מחפש שירות ומחיר טוב. באופן כללי, מנהל הענף מסר כי רואה חשיבות עליונה לעבודה בהתאם לנהלים והכללים. בנוסף, ציין כי דוגל בחשיבותם של מותגים במחשוב (נמסר כי בעבר הכין מצגת בנושא, למנכ"ל העירייה).

מנהלת אגף מחשוב ומ"מ מסרה בהתייחסותה לסעיף זה (באופן זהה להתייחסותה לסעיף 107 לעיל) בטיוטת הממצאים, בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012), כי: "**כל מכרז מפורסם בעיתונות ובאתר העירייה, כמתחייב, תוך מתן הזדמנות שווה לכל הספקים להתמודד (תחת עמידה בתנאי סף). מעבר לפרסום זה, מבוצעת פניה יזומה ליצרני/יבואני הציוד, ע"מ לקבל רשימת ספקים עדכנית, האגף מפנה את תשומת לב הספקים הרלוונטיים למכרז. מבחינה** (שביצע האגף – הערת הביקורת) **של מכרזי מחשבים מקבילים (חשכ"ל/משכ"ל/מפעל הפיס) נמצא מכנה משותף רב לספקים שהיו מעורבים במכרז העירוני.**".

תגובת הביקורת: הביקורת סבורה שהבדיקה שהוצגה על ידי האגף, מציגה תמונה חלקית, רק של הזוכים בשנים שנבחרו (וללא פירוט עלויות ושלבים שונים בניהול המכרז), ולמרות שמגוון הספקים המופיע בטבלה רחב יותר, וכן מס' הספקים הזוכים בכל מכרז לרוב גדול יותר (בין 6-4 זוכים), עדיין, החברות שהוצגו ופלח השוק הציבורי לא עומד לביקורת, ולא נראה רלוונטי להשוואה.

ח. חשש לתיאום מחירים בין ספקים – מנהל הענף אינו מאמין שיש סיכוי שזה יקרה. לדבריו, השוק קשה והתחרות גדולה, ולכן לא ישתפו פעולה, כי כולם רוצים לזכות, ולא יתנו פריבילגיה אחד לשני.

ט. תופעה של 'תעדוף היצרן' – כאשר היצרן נותן העדפה במחיר, לספק מסוים, ובכך מקנה לו יתרון במכרז, ומשפיע על תוצאות המכרז. הביקורת סבורה, כי העדר פתרון לבעיה של 'תעדוף' היצרן, פוגע בתחרות החופשית וגורם למיעוט הצעות של ספקים, שמוותרים מראש. נמסר, כי לאגף לא אכפת שהדבר משפיע על התוצאות, מתוך מדיניות שלא מתערבים. מנהל הענף חושב שמסוכן להתערב וגם לא ראוי. לא מאמין שיכול לשנות זאת, ואינו מעוניין להיכנס להעדפות או השפעה על היצרן.

י. בחינת שביעות רצון מספקים וספקים שחודשו עימם חוזים, למרות אי שביעות רצון מהם. הביקורת סבורה, כי חידוש התקשרות עם ספק, למרות שבעבר נפסקה עמו ההתקשרות, בשל איכות שירות נמוכה הוא בעייתי. מנהל הענף מסר, כי אינו מבצע 'סקר שביעות רצון' מהספקים. על הספקים לעמוד בקריטריונים שנקבעו בתנאי המכרז, וכאשר ספק אינו עומד בהם, הוא מוזמן לשיחה ומנהלת השירות באגף המחשוב פונה למנהל המוצר. יש גם אפשרות להפעלת קנס, בהתאם לתנאי מכרז, ו/או עיכוב השתתפות במנה הבאה. במקרים של אי אספקת מוצרים בהתאם ללו"ז שנקבע, מפעילים קנסות. בנוסף, אחת לשנתיים מתבצע 'סקר שביעות רצון' של טיב השירות של אגף המחשוב ללקוחות (ולא נוגע לטיב המוצר), על ידי המרכז למחקר כלכלי-חברתי של העירייה. (טיב המוצר - נבחר מראש, לפי דירוג עולמי לביצוע טכנולוגי של 'ג.' – שהוא הגוף המוביל, לדירוג שוק המחשבים בעולם, ולכן לא נבדק בסקר). בדוגמה של חברת 'ט. בע"מ' – החוזה עמה חודש, בהתייעצות עם השירות המשפטי. מנהל הענף סבור, שזה אינו המנדט שלו למנוע מספק מלהשתתף ולהתמודד במכרז. (לדבריו, זהו "**סיפור משפטי ארוך**"). מנהלת מחלקת שירות מסרה בהתייחסותה לסעיף זה בטיוטת הממצאים, בתאריך 10.9.2012, כי: "**ספקים נמדדים באופן תדיר ע"י מח' שירות לקוחות, באופן כללי - בעמידה בהתחייבות החוזיות הקשורות במתן שירות ובאופן פרטני - בעת קריאה לשירות ספציפית (זמן מענה טלפוני, זמן הגעה, זמן סיום טיפול, הצבת ציוד חליפי בעת הצורך, דיווחי סטטוס למוקד וכן בתהליכי מעקב ובקרה על איכות הציוד שסופק על ידם – תקלות חוזרות לדוגמא). ספקים שלא עומדים בהתחייבויות שלהם, בשלב ראשוני מוזהרים ואף נקנסים כספית ובתהליכי הסלמה, מוזמנים לפגישות הבהרה ואזהרה מפורשת שלאחריהן הם נמדדים באופן יותר מוקפד. לראייה, ספק מדפסות שהופסק רכש ממנו למשך 3 חודשים, עד לשיפור השירות שלו והחזרה למצב רכש, רק כאשר עמד בציון איכות שירות מעל 80% (ע"פ טבלת מדדים שנקבעה). לראייה נוספת, ספק שלא ניתנה לו ההזדמנות לנצל זכייתו במכרז מחשבים, למשך שנה שלמה, תוך מעקב אחר איכות השירות שלו (הנובעת מציודים שנקנו מכוח מכרז קודם) בתקופה זו ועמידה בציון מינימום של 80% ורק לאחר מכן, הורשה לחזור ולהשתתף בתיחור הסכם זה. כך שאין להסיק כי לא נעשה דבר בעניין התקשרויות עם ספקים שהעירייה אינה מרוצה מהם.**".

יא. מקרים של סכסוך עם ספקים, נקיטת הליכים משפטיים כנגד תוצאות המכרז: מנהל הענף זוכר מקרה אחד בלבד, במשך 13 השנים האחרונות, שהגיע לכותלי בית המשפט, בתחום של תקשורת אקטיבית (הסתיים בהגעה לפשרה בבית המשפט). מקרה נוסף של חברה שפנתה בכתב, בתחום רכש מחשוב לתחום החינוך, כאשר קיבל אישור להצטרף למכרז, לפי כללי 'מפעל הפיס' (אותם הזוכים). מדגיש שמקפיד מאוד לשמור על התנהלות תקינה מבחינה משפטית.

יב. החלוקה למנות היא לפי שלבים, ולדברי ראש הענף, הוא ומנהלת הרכש, מעורבים בתהליך קביעת המנות. הפנייה לספקים לקבלת הצעות מחיר – נעשית על ידי אחראי הרכש הרלוונטי. פרסום פרטי המנה ברשת האינטראנט של העירייה (לידיעה ומעקב לו"ז של הלקוחות). מקבלים הצעות מחיר מספקים למנה ספציפית, ויחד עם החשב, פותחים את המעטפות.

יג. פרסום מכרז – בשני עיתונים ארציים: מ. וה. נעשית גם פנייה יזומה לספקים, שיודעים שיהיו מעוניינים בתחום (מהיכרות בעבר).

יד. דירוג מחיר ואיכות במכרזים: ברוב מכרזי המחשוב (כדוגמת: מחשבים ומדפסות), הטכנולוג הראשי בודק את העמידה בתנאי הסף ובמפרט הדרישות. במכרזי מרכז תמיכה ושירות (Help Desk), הוקם צוות מאגף המחשוב, לבדיקה ודירוג האיכות, בהובלת מנהלת מרכז השירות. בתהליך פתיחת המעטפות, ראשית פותחים את המעטפה הראשונה, לבדיקת עמידה בדרישות ומתן ציון לאיכות ההצעה, ורק לאחר מכן, את המעטפה השנייה, עם המחיר.

טו. כשחברות מציעות מחירים הנמוכים מאומדן העירייה (מחירים ללא רווח ואולי אף מחירי הפסד): מנהל הענף מסר, כי אינו בודק עם החברות את שיקוליהן. נציגי החברות מספקים הסבר לכך בוועדות, וזה מספיק. לעיתים, החברות עושות זאת, משיקולים של רצון לעבוד עם גוף עירוני גדול. מעדיף להיצמד למכרזי החשכ"ל, וכשאפשר מבקש אישור הצטרפות, וכך חוסך עבודה והסברים. (טוען שבמכרז המחשבים קיבלו מחירים טובים יותר מהחשכ"ל).

טז. השתתפות בדיוני הוועדות: לדברי מנהל הענף, משתתפים מהאגף: מנהלת הרכש ו/או הוא עצמו. (מבדיקת הביקורת, ברוב הפרוטוקולים נוכחת ד. ב.). מזמנים איש טכני, מאגף המחשוב, בהתאם לצורך. הכנת מכתב פנייה לוועדה – ממנהלת אגף המחשוב, החשבת ומנהלת הרכש/מנהל הענף. לדבריו, בוועדות מקפידים על מניין חוקי של משתתפים, ולעיתים מתקיים דיון, ומחכים למועד מאוחר יותר, עם הקוורום הנדרש. (לא מרגיש שהחברים מהווים "חותמת גומי" לאישור השקלולים, שואלים שאלות).

יז. ועדת רכישות: צריך לפחות 3 הצעות מחיר. כשמתקבלות פחות הצעות, פונים לספקים שלא ענו, מתעדים את התשובות, וממשיכים כך. לפעמים, פונים לפרסום בעיתונות, כשאין מספיק היכרות עם התחום, או לבירור, אם צצה בשוק, חברה הראויה לעבוד עם העירייה.

יח. ועדת התקשרויות עליונה: בהשתתפות מנכ"ל העירייה, יועמ"ש וגזבר. מעורבות של חברי מועצה, שמעלים שאלות רבות. הטכנולוג – הוא האוטוריטה. יכולים להחליט על ביצוע מו"מ חוזר עם הספקים, להוזלת מחירים.

יט. הכרה כ'ספק יחיד': הכרזת הטכנולוג הראשי. יש צורך בנייר הוכחה, שמהווה הנציג היחיד בארץ. נבדק גם על ידי מח' מכרזים.

כ. הקפדה על אבטחת מידע והסכמי שמירת סודיות למול ספקים חיצוניים: מנהל הענף מסביר שתיקוני תקלות במחשבים מתבצעים במעבדה, וממילא המידע העירוני קיים על הרשת ולא על הדיסק הקשיח. לא היה בטוח אם קיימים הסכמי שמירת סודיות. מאוחר יותר העביר פרק מתנאי מכרז 'מרכז השירות' (Help Desk), הנוגע להסכמי שמירת סודיות. הספק חותם, אך לא ידוע מי בודק. אין מעקב אחר הביצוע בפועל, במהלך הפרויקט, או פיקוח אחר הרשאות גישה וכד'. מנהלת אגף מחשוב ומ"מ מסרה בהתייחסותה לסעיף זה בטיוטת הממצאים, בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012), כי: "**רוב הציודים מטופלים בנוכחות הלקוח, תחת הרשאותיו ובנוכחותו. ציודים שנלקחים למעבדה, כפי שצוין, ברובם אינם מכילים את המידע העירוני, שכן אינם מחוברים לרשת. החברה שמטפלת בציודים, חתומה על התחייבות לשמירת סודיות, כפועל יוצא מכן, היא מקבלת הרשאות רלבנטיות ומוגבלות המפוקחות ע"י גופי אבטחת מידע, כמו כל הגורמים המחוברים לרשת העירונית.**".

כא. ניסיון לשפר את תהליך הטיפול במכרזים – מניסיון העבר: במחסן – מופיע ברקוד על הקרטונים, שלא הופיע בתעודת המשלוח. הוסיפו במכרז – שכל ספק שמגיש תעודת משלוח, צריך שירשום ברקוד של הפריט ומס' סידורי.

115. **ממצאים נוספים:**

א. טבלת מעקב אחר מכרזים בטיפול – טבלה ידנית של אחראית מכרזים.

ב. העדר תחזוק ועדכונים שוטפים בפורטל העירוני – לגבי רשימת הסכמי מסגרת, התקשרויות וחוזים מעודכנים. נמסר, כי תפקיד המזכירה לא היה מאויש מזה כחצי שנה והנושא לא טופל. מנהלת אגף מחשוב ומ"מ מסרה בהתייחסותה לסעיף זה בטיוטת הממצאים, בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012), כי: "**תפקיד מזכירה בענף אויש, רשימת הסכמי המסגרת עודכנה כנדרש.**".

ג. לוח זמנים צפוף מדי – בהגשת חומרים לוועדות – במכרז המחשבים החדש, מועד מזכר הפנייה של מנהלת אגף המחשוב, הוא מ- 8.7.12, אז גם הועבר החומר מהאגף למחלקת מכרזים והתקשרויות. נמסר על ידי רכזת המכרזים באגף, כי החומר הועבר לחברי הוועדה, יום לפני הדיון, ב- 9.7.12. הדיון בוועדה התקיים ב- 10.7.12. ניתן לראות, כי הטבלאות אינן פשוטות וכוללות חישובים מורכבים של אומדנים ושקלול ההצעות, שאולי ראוי לאפשר זמן רב יותר להכנה מראש (מה עוד, שזהו אינו הנושא היחידי הנדון). לדעת הביקורת, ללא זמן הכנה טובה מראש, יש חשש שחברי הוועדה מהווים "חותמת גומי" להחלטות שהתקבלו, ורק זקוקות לאישור הסופי. בנוסף, גם סגנון הניסוח של היחידה עשוי לרמז על כך, שרק ממתינים לאישור ההכרזה על הזוכים, של הוועדה. מנהל רכש, לוגיסטיקה ומשאבי אנוש מסר בהתייחסותו לסעיף זה בטיוטת הממצאים, בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012), כי: "**היות והתהליך ארוך ומסורבל, עם גיבוש המלצות והסכמת השרות המשפטי/חשבות לגבי נוסח הפניה לוועדה, אכן היו מקרים בהם הוגשו פניות לוועדה סמוך למועד התכנסותה, מתוך רצון של כולם לקדם ולהעלות את הנושא לוועדה הקרובה ביותר, גם אם מתכנסת במועד הקרוב מאוד לבקשה. נושא הפצת חומר לוועדה הינו באחריות מחלקת מכרזים והתקשרויות. אנו לוקחים לתשומת לבנו הערה זו ונעשה מאמץ להגיש במועד מוקדם יותר.**".

ד. קושי לעמוד בלוחות זמנים לחידוש מכרזים. תהליכים ארוכים. נקודה שכבר עלתה בביקורות קודמות. התרעות לפני חידוש מכרז או הארכתו. כתוצאה מכך, יצירת אילוצים של "זה המצב" ומציאת פתרונות "טלאים" זמניים, באמצעות הוועדות, לדוגמה:

1) המכרז הקודם לאספקת מחשבים אישיים וניידים (מכרז פומבי מס' 288/2008) – החוזה עם החברות הזוכות הסתיים בתאריך 7.7.12. במהלך חודש יוני 12, עדיין נמצאים בשלבי הטיפול במכרז החדש, ונמסר על ידי מנהל הענף, כי רק בעוד כחודש תתקבל החלטה. מועד אחרון להגשת הצעות – 7.6.12. מועד פתיחת מעטפות – 12.6.12. נמסר כי היו עיכובים של הטכנולוג והנהלת האגף, מינואר 2012, בהמצאת תגובות בזמן סביר. ועדת מכרזים בישיבתה מיום 10.7.12 אישרה את הזוכים במכרז החדש, כשהחומרים הועברו לוועדה בלוח זמנים לחוץ, ובאי ידיעה ודאית אם יספיקו לדיון הוועדה ב- 10.7.12. כאמור, מזכרה של מנהלת האגף יצא בתאריך 8.7.12, והחומרים הועברו למהת"ב (או לחברי הוועדה) ב- 9.7.12. הביקורת מבקשת לעדכן, כי לאחר מועד איסוף הממצאים לטיוטת הדוח, והגשתם להתייחסות המבוקרים, חלו התפתחויות משפטיות חדשות בנושא מכרז המחשבים החדש, וכתוצאה מכך, התקיימה ועדת מכרזים נוספת, ב- 3.9.2012, שהכריזה מחדש על הזוכים במכרז. על פי פרוטוקול הוועדה, תוקף החוזה עם אחד הספקים ממכרז המחשבים הישן הוארך עד אוקטובר 2012 – וזאת לאחר

שהופעלה כבר האופציה השנייה (שהיתה עד יולי 2012), כך שבפועל נותר רק ספק יחידי, לאספקת המחשבים, שאינו נמצא תחת לחץ של מתחרים נוספים. וזאת למרות שהמכרז הישן היה מכרז 'תיחור' עם שלושה ספקים. בשתי ועדות המכרזים שהתקיימו, לגבי הכרזת הזוכים במכרז החדש, הביקורת סבורה, שלאלמנט לחץ הזמן הייתה השפעה (אפילו אם עקיפה) על אופן קבלת ההחלטות של הוועדה (כפי הנראה, פסילת הערבות של חברת "ה. בע"מ" – בוועדה הראשונה, ובחירה שלא להמתין לתוצאות צעדים משפטיים שאיימה לנקוט חברת "א. בע"מ", בעקבות ביטול הכרזתה כזוכה במכרז – בוועדה השנייה) – בשל לוחות הזמנים שמכתיב מועד סיום החוזה הישן.

2) מכרז להקמה, ניהול ותפעול של מרכז שירות ותחזוקת ציוד מחשוב (מכרז פומבי מס' 162/2006) – ועדת מכרזים אישרה בתאריך 11.1.12, הארכת תוקף התקשרות, של 3 חודשים נוספים, עד 6.6.12, לצורך סיום המכרז. החלטה על זוכה חדש ב- 21.5.12. בדיון ועדת מכרזים בתאריך 10.7.12, נעשתה פנייה לוועדה, להוסיף לזוכה החדש (למרות שמדובר באותו ספק – חב' מ.), חודש להתאקלמות וחודש לחפיפה, ועל כן, הוחלט להאריך את החוזה עם חב' מ. מערכות בע"מ, מה- 6.6.12 ועד 21.7.12. וכמו כן, הגדלת ההיקף ב- 1.523 מיליון שקלים (עבור פעילות שוטפת בתקופת ההארכה, ולכיסוי פעילות בהעתקת ציוד מאתר לאתר).

מנהלת מחלקת שירות מסרה בהתייחסותה לסעיף זה בטיוטת הממצאים, בתאריך 10.9.2012, כי:

"הוצאת המכרז, למורת רוחנו, ארכה זמן רב יותר מהמתוכנן בגלל האישור שנדרש היה לקבל מגורמי העירייה השונים (כתוצאה גם ממורכבותו של המכרז). לעניין תקופת החפיפה, למרות שמדובר באותו הספק, הוראות החוזה חלות עליו וגם עומדות לזכותו. באופן ענייני הן גם נדרשות לו, בגלל השינויים הנדרשים לביצוע במבנה המאייש את המוקד, לאור הגדרת תנאי סף שונים במכרז וכן ולצורך הצטיידות, הכנת נהלי עבודה ועוד, והכל כדי להתארגן ולהתאים את המערך התפעולי לתכולה החדשה. לעניין התאריכים שבהם התנהל המכרז: ועדת מכרזים ראשונה התקיימה ב- 12/3. ועדת משנה התקיימה ב- 27/3 (לבירור הצעת החברה). ועדת מכרזים ב- 30/4 הכריזה על מסקנות ועדת המשנה. פרוטוקול פורסם ב-13/5. חתימה על החוזה התקיימה ב-21/5.".

תגובת הביקורת: פירוט הפרוטוקולים הרלוונטיים למכרז זה, עודכנו בפרק ב' לעיל. לתשומת הלב – תיקון קל לתגובה לעיל: ועדת משנה התקיימה ב- 27/3 (מתן זכות טיעון והכרזה על זוכה). ועדת מכרזים ב- 30/4 - הכריזה על זוכה חליפי.

3) חידוש חוזה מכרז מכשירים ושירותים סלולריים (מס' 243/2008). החוזה הקודם היה ל- 3 שנים עד 6.6.12. לאחר מכן נמסר, כי הוחלט להאריך את ההתקשרות הקיימת, ולא לפתוח במכרז חדש. ועדת התקשרויות עליונה מס' 80, מיום 30.4.12, אישרה את הארכת חוזה מסגרת מס' 2009-5-00516 ע"ש "מירס תקשורת בע"מ" בשנתיים נוספות, במסגרת האופציה הקיימת בחוזה, מיום 21.6.2012 ועד ליום 20.6.2014. כמו כן, אושרה הגדלת סכום המסגרת ב- 500 אלף ₪, וזאת עקב תוספת שימושים ושדרוג המכשירים. (החלטה מס' 1745). מנהלת אגף מחשוב ומ"מ מסרה בהתייחסותה לסעיף זה בטיוטת הממצאים, בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012), כי:

"נושא היציאה למכרז/הארכת האופציה נדון בהרחבה במספר דיונים בראשות סמנכ"ל תכנון ואף בדיון בראשות מנכ"ל העירייה. במסגרת תהליך הניתוח היתה מעורבות של אגף תקציבים והמחלקה המשפטית שליוו את הנושא. ההחלטה במקרה זה נפלה לאחר ביצוע של פיילוט לבחינת המכשירים החדשים ורמת השירות המתקבלת מהחברה. במסגרת זו בוצעה הפעלה של אופציה שהוגדרה במכרז המקורי.

פרק ו'

דוחות ביקורת קודמים רלוונטיים

116. בדוח ביקורת **משנת 2000**, דוח מעקב, לדוח **"מכרז פומבי לאחזקת ציוד מחשוב ואופן תפעול שירותי אחזקה" (משנת 1999)**, צויין בהערות ראש העירייה לדוח, **"כי נדרשים אמצעי התרעה ובקרה על מועד פקיעת התקשרויות עם ספקים:**

א. במטרה להדק הפיקוח והבקרה, הוכנה טבלה המתוחזקת מדי שבוע, ומכילה את כל ההתקשרויות הקיימות באגף מערכות וטכנולוגיות המידע וזאת במגמה לאפשר היערכות בזמן לחידוש ההתקשרויות.

ב. אגף מערכות וטכנולוגיות המידע הונחה להתריע מבעוד מועד על תום תקופת ההתקשרות, בכדי שההחלטה לממש את האופציה להארכת ההתקשרויות, או לחילופין לצאת במכרז חדש, תבוצע בזמן.".

מנהל רכש, לוגיסטיקה ומשאבי אנוש מסר בהתייחסותו לסעיף זה בטיוטת הממצאים – אמצעי התראה ובקרה על מועד פקיעת התקשרויות - בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012), כי: **"רשימה עם תאריכי פקיעת מועד ההתקשרות מבוצעת לגבי כל ההתקשרויות**

באתר שהוקם לענף, לגבי הסכמי מסגרת קיימות גם התרעות אוטומטיות דרך המערך הלוגיסטי. כפי שנכתב בדו"ח, לאור יציאה לחל"ד של העובדת שעשתה זאת, הייתה תקופה של חוסר עדכון שוטף, היות ואותה עובדת זכתה במכרז לתפקיד אחר, נקלטה עובדת במקומה וכיום האתר מתעדכן באופן שוטף, יש לזכור שהעדכון לא נעשה אוטומטית על פי הקמת הסכם/הזמנה במערכת הלוגיסטית ויש לעדכן את האתר ידנית לגבי כל הסכם שאותו ברצוננו לפרסם.".

117. על פי דוח הביקורת "**איכות מתן השירות באגף מערכות וטכנולוגיות המידע (אגף מחשוב מערכות מידע)**", משנת 2001, בו נבחנו, בין היתר, שירותי הרכש של האגף:

א. בפרק המסקנות, מסקנה מס' 93 (שירות יעיל ואמין העומד בתקני ביצוע), סעיף א', סעיף קטן 12, נאמר כי: "**תהליך הרכש מורכב ומסובך, מופעל לפי נהלים עירוניים, שתורמים לאמינות אך פוגעים ביעילות.**". תגובת מ"מ מנהל האגף הייתה: .." .. **המשימה הראשונה שהחל בה מ"מ מנהל האגף הייתה בחינת התהליך, קיצור תהליכים, הגברת השקיפות,.. וצמצום עד ביטול 'צווארי בקבוק' שנוצרו במשך חודשים רבים ביחידות העירייה**". עם זאת "**תהליכי האישורים העירוניים מסורבלים, ארוכים ובירוקרטיים להפליא. אי שביעות הרצון מגמישות התהליך ויכולתו לתת מענה לפעילות מח' הרכש גורפת, וחוצה את כל יחידות העירייה. חלק מהפתרון נעוץ בעבודה מכינה ונכונה...**".

ב. בפרק ההמלצות, סעיף 95, נאמר, כי "**הרכש, הוא אחד מבין ארבעת הנושאים העיקריים בהם נדרשות, לדעת הביקורת, החלטות ברמה אסטרטגית, הן בשל חשיבות הנושאים והן בשל המשאבים הדרושים לתפעולם.**".

ג. ובסעיף ג' – העוסק ברכש, נטען, "**כי בעקבות ממצאי הביקורת, נערכו שינויים בתהליכי עבודת ועדת ציוד קצה (הערת הביקורת – שפעילותה הופסקה, וקיימים תקציבי היחידות) וקיימים ניסיונות ליידע את לקוחות האגף לגבי סטטוס הרכש. עם כל זאת, תהליך הרכש באגף עדיין מסורבל וממושך, יוצר פערים ברמת ציפיות לקוחות, משתמש באמצעים טכנולוגיים מיושנים ומעכב תהליכי עבודה. תהליך הרכש באגף כפוף לאותן הוראות חוק, תקנות ונהלים עירוניים להם כפוף אגף רכש ולוגיסטיקה. לדעת הביקורת, אין יתרון יחסי לביצוע פעילות רכש המחשוב בנפרד. לאור המצוין לעיל ממליצה הביקורת:**

1) **להעביר את הטיפול ברכש המחשוב לתחום אחריות אגף רכש ולוגיסטיקה בעירייה.**

2) **הטיפול בנושאי רכש מחשוב יבוצע ע"י העובדים המקצועיים ממחלקת תל"מ, הן בנושא טובין והן בנושא שירותים.**

3) **האגף יהיה לקוח של אגף רכש ולוגיסטיקה.**

4) **תקציב רכש המחשוב יהיה בשליטת הלקוחות (יחידות העירייה), כדוגמת תקציב הרכש הכללי. (מבוצע כיום – 2012).**".

ד. בסיום ההמלצות, צוין כי: "**בעקבות התייחסות מ"מ מנהל האגף לנושא זה, תבדוק הביקורת בדוח מעקב שייערך במחצית השניה של שנת 2002 את הנושאים: תהליכי וצ"ק ומחלקת הרכש ותיעודם, מדיניות תכנון הרכש וניהול מחלקת הרכש, נוהלי רכש, טכנולוגיות מתקדמות במהלך מתן שירות וניהול תקציב המחשוב.**".

ה. בסיכום הערות ראש העירייה, בתגובה לדוח לעיל, משנת 2001, נטען בסעיף 3 כי: "**בשלב זה נושא הרכש ימשיך להתבצע באגף המחשוב. העברת הרכש לאגף רכש ולוגיסטיקה תיבחן פעם נוספת וההחלטה תתבסס בין השאר, גם על סמך דוח מעקב, שיבחן באיזו מידה חלו שיפורים בתהליך הרכש.**" וכן, "**אגף המחשוב סיים את תהליך הבחינה מחדש של פעילות הרכש. האיפיון החדש כולל שינוי תהליכים, אשר חלקם יבוא לידי ביטוי עם הפעלתה של מערכת רכש חדשה. התהליך יסתיים עד סוף המחצית הראשונה של שנת 2003.**".

מנהלת אגף מחשוב ומ"מ מסרה בהתייחסותה לסעיף זה בטיוטת הממצאים - תהליך רכש ארוך ומסובך – בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012), כי:

"**לאחר ביטול ועדת ציוד קצה שהביאה לקיצור זמן קבלת ציוד אצל הלקוח, גובש תהליך עבודה במודל "שן משור" במחסן האגף, המשמעות הינה אחזקת מלאי קטן של ציוד סטנדרטי במחסן, כאשר מתקבלת דרישת רכש למחשב/מדפסת, נבדקת הדרישה על ידי איש רכש, אם היא עומדת בקריטריונים של הנוהל שנכתב ויש כיסוי תקציבי, מועברת הדרישה עם אישור מנהל רכש להספקה ממלאי. המשמעות שצוות ההתקנות מקבל את המוצר תוך יום/שני ימי עבודה, שני תהליכים אלו הביאו לצמצום זמן הספקת ציוד מחשוב סטנדרטי ממספר חודשים לימים ספורים.**

בנוסף, כפי שצוין בסעיף ד' (בהתייחסות הכוללת של מנהלת האגף – בסיום פרק זה), **אופיינה ופותחה מערכת** BPM, **הממכנת את תהליך המכרזים בין יחידות העירייה. המערכת מגדירה** SLA **לשלבי המכרז ולבעלי התפקידים השונים במכרז, תוך קיצור התהליך כפי שהיינו מורגלים בו בימים עברו. המערכת נמצאת בפיילוט במכרזי אגף המחשוב.**

חשוב לציין כי בכל המכרזים האחרונים, אגף המחשוב זוכה לשיתוף פעולה והירתמות ראויים לציון מכל השותפים בתהליך הרכש: אגף תקציבים, אגף החשבות והלשכה המשפטית.".

118. על פי דוח הביקורת – דוח מעקב משנת 2003 – על יישום המלצות דוח ביקורת "**איכות מתן השירות באגף מערכות וטכנולוגיות המידע (אגף מחשוב מערכות מידע)**", משנת 2001, בו נבחנו, בין היתר, שירותי הרכש של האגף:

א. על פי מסקנות דוח הביקורת ב- 2001, "**האגף פסיבי בקשריו עם לקוחותיו לגבי רכש והצטיידות". סטטוס ביצוע ב- 2003 – תקציבי הרכש ותכולתם הוצגו בתוכנית העבודה השנתית. ... נקבעו עקרונות חלוקת התקציב ובוצעה הקצאת התקציב למשתמשים השונים. סטטוס תקציב הרכש מוגש לרכזי מחשוב אחת לחודשיים.**".

ב. כאמור בסעיף 127 א', לעיל, על פי מסקנות דוח הביקורת ב- 2001, "**תהליך הרכש מורכב ומסובך, מופעל לפי נהלים עירוניים שתורמים לאמינות, אך פוגעים ביעילות**". סטטוס ביצוע ב- 2003:

1) "**על אף העובדה שתהליך הרכש נקבע על פי נהלים עירוניים, תהליך הרכש שופר, קיימת הפרדה יתרה בנושא הסכמים בתוקף, זמני ההספקה מרגע אישור וצ"ק ועד משיכת הציוד התקצרו..קיימת התחייבות לפרסום החלטות הוועדה תוך 48 שעות.**

2) **עדיין אין נוהלי התקנות מעודכנים.**".

ג. על פי סעיף 7 א' (מיקום וכפיפות במבנה הארגוני), בדוח הביקורת מ- 2003, "**הביקורת מצאה כי במהלך השינוי הארגוני באגף, בתחום הרכש בוצעו מהלכים להתמקדות ולהתמקצעות בתחום הפעילות העיקרי של המחלקה שהוא ביצוע רכש ומכרזים. במסגרת זו, פונקציית אחראית בקרה תקציבית הועברה לכפיפות אחראית תכנון ובקרה, ותפקידה של אחראית רכש ומכרזים הוגדר כריכוז וטיפול מינהלי בפניות לוועדת מכרזים ובפניות לאישור ועדת קצה. הטיפול בנושא הנש"מים הועבר אף הוא לתחום תכנון ובקרה.**".

ד. על פי סעיף 15 י'א (נהלים ותהליכי עבודה), בדוח הביקורת מ- 2003, "**הביקורת מצאה כי בתחום הרכש – העבודה מתבצעת על פי נוהלי עבודה מסודרים ומתועדים... גובש נוהל מסודר, הוגדרו סטנדרטים ללוחות זמנים, ...**".

ה. על פי פרק ג' – סטטוס ביצוע תכנית העבודה לשנת 2003, נושא שנבחן – שירות ללקוח – בתחום הרכש – "**צמצום זמן הכנת הזמנה מרגע הבקשה ועד מימושה ב- 25% - בוצע, חיסכון באחזקות חומרה/תוכנה ב- 200 אלף ₪ - בוצע.**".

ו. המשך – סטטוס ביצוע תכנית העבודה לשנת 2003, נושא שנבחן – תפעול – בתחום רכש ולוגיסטיקה – "**שיפור בתשתיות הרשת, השרתים והתקשורת – בוצע חלקית (התעכב בשל צו מניעה). ריכוז וניהול רשיונות תוכנה – בוצע חלקית. ניהול מחסן ציוד פיסי וממוחשב – בוצע. פישוט תהליכי רכש על ידי מערכת תכנון ובקרה – לא בוצע. ייעול מו"מ תוך כדי ניצול הזדמנויות/הסכמים חסכון עלות רכישה – בוצע: חיסכון של כ- מאה אלף ₪ בפריסה שנתית.**".

ז. פרק ג' - סעיף 7 - סטטוס ביצוע תכנית העבודה לשנת 2003, "**לביקורת דווח כי חברת ר. ביצעה בדיקת או"ש של תהליכי הרכש והאספקה, במטרה לייעל את התהליכים ולפתח מערכת אינטגרטיבית אחת לרכש. הטיפול בנושא הופסק בהוראת הנהלת האגף. לפיכך, תהליכי העבודה ברכש מבוצעים באמצעות 5 מערכות ממוחשבות נפרדות.**".

מנהלת אגף מחשוב ומ"מ מסרה בהתייחסותה לסעיפים ו' וז' לעיל – פישוט תהליכי רכש על ידי מערכת תכנון ובקרה - בטיוטת הממצאים - בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב-10/9/2012), כי:

"**ראה התייחסות בסעיף ד' לעיל** (בהתייחסות הכוללת של מנהלת האגף – בסיום פרק זה). **יש לציין כי נושא היישום של תהליך הרכש באגף, נדון בדיון בראשות סמנכ"ל תכנון וסמנכ"ל משאבי אנוש, אשר קיבלו החלטה כי סדר העדיפויות העירוני הינו מימוש תחילה של תהליך הרכש העירוני.**".

מנהלת אגף מחשוב ומ"מ מסרה בהתייחסותה הכוללת לטיוטת הממצאים בתאריך 5/9/2012 (המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012) כי:

א. "התייחסות כללית

1) מכרזי אגף המחשוב מבוצעים מתוקף פקודת העיריות המחייבת פרסום של מכרז בהיקף כספי של מעל 140,000 ₪ (נכון להיום).

2) מבנה מכרזי אגף המחשוב הינו על פי המבנה הסטנדרטי העירוני.

3) בעקרון, המכרזים הינם מכרזי תיחור (למעט מקרה בו השירות חייב להינתן ע"י ספק אחד), בהתאמה להחלטת מנכ"ל העירייה מזה כשבע שנים.

4) הרובד המקצועי של המכרז נבנה בשיתוף של הטכנולוג הראשי, גוף הפיתוח, שירות לקוחות ותפעול, הח"מ ויועצים ע"פ צורך.

5) נוסח המכרז ועקרונותיו נקבעים תוך שיתוף מלא של השירות המשפטי, אגף החשבות ואגף תקציבים, במסגרת אוסף ימי שוק המבוצעים בהובלת האגף.

ב. מכרז מחשבים

1) עקרונות המכרז (לשימור)

- **רכישת מחשבים איכותיים, ע"מ לאפשר רמת שירות, ביצועים ותחזוקה נאותה. בחירת המוצרים מבוצעת ע"פ הרבעון הימני-עליון בניתוח השוק של חב' גרטנר, חב' גרטנר מבצעת ניתוח של השוק העולמי בתחום. סוגיה זו אף אושרה בעבר ע"י מנכ"ל העירייה.**

- **יידוע היצרנים - פרסום פומבי בשני עיתונים יומיים, יידוע יצרני/יבואני הציוד הרלוונטי בעצם קיום המכרז, בקשת רשימה של ספקים המשווקים את הציוד. האגף מיידע את הספקים (דילרים) השונים במטרה להרחיב את היצע הספקים המעורב במכרז.**

2) הפקת לקחים ממכרזים קודמים – במסגרת מכרז המחשבים האחרון המבוצע השנה, מכרז מס' 184/2012, הופקו מס' לקחים, לקחים אלו שולבו במכרז שפורסם (סטאטוס המכרז: ו' מכרזים הכריזה על הזוכים במכרז):

- **הגדלת מס' הספקים הזוכים ל-4 – ע"מ להגביר את התחרות בין הזוכים באחוזי ההנחה ובתיחורי המנות הוגדל מס' הספקים. סוגיה זו עתידה לתת מענה גם למקרה בו ספק מסוים יוצא באופן זמני / קבוע ממתן שירות עקב שירות לא מספק שנתן לעירייה (כפי שארע עם חב' ט. - לקח העולה בועדת מכרזים מס' 10 ו-11 בעניין מכרז 288/2008).**
- **הוגדר סעיף לעדכון טכנולוגי – שוק המחשבים הינו שוק דינאמי, המאופיין בטכנולוגיות ושיפורים המתרחשים מידי שנה. ע"מ לשמר עדכניות טכנולוגית למכרז שאורכו 3 שנים, הוסף סעיף המאפשר עדכון של המפרט שהוגדר, אחת לשנה. סעיף זה יאפשר רכש של מחשבים עם מפרט עדכני לאורך חיי המכרז.**
- **מנגנון להתמודדות כנגד פערי מחירים בין השוק והצעות המתמודדים במכרז - הוספה יכולת רכישה מספק "חיצוני" במקרה בו קיים הבדל משמעותי בין המחיר בשוק והמחיר שהתקבל בהצעות המחיר.**

נציין כי בכנס ספקים של מכרז מס' 184/2012 השתתפו 9 חברות, מתוכן רכשו את המכרז 6 חברות, הגישו הצעה 5 חברות ומתוכן נבחרו 4 חברות כזוכות במכרז (חב' ה' נפסלה בשל פגם טכני, עתרה לבית המשפט, זכתה והוכרה בוועדת מכרזים).

3) **העתירה של חב' ה., החלטת בית המשפט וסיכום ו' המכרזים בעקבות החלטת בית המשפט, אינו מופיע בממצאי הדו"ח – מומלץ להשלימו. וזאת מאחר למיטב שיפוטינו נדרש לעדכן חלק מהממצאים בעקבות אירועים אלו.**

תגובת הביקורת: ראשית, הביקורת חזרה ופנתה למנהל הענף לקבלת עדכונים בנושא התקדמות המכרז באופן עקבי ושוטף, וכל העדכונים שנמסרו, הוכנסו לדוח. שנית, נראה כי האירועים לעיל התרחשו בעת/לאחר איסוף הממצאים והגשת טיוטת הממצאים לדוח זה. על כל פנים, הביקורת עדכנה והוסיפה לממצאים את סקירת פרוטוקול ועדת מכרזים, מיום 3.9.12, לפירוט ההתפתחויות האחרונות. ראה בממצאי הדוח - בסיום פרק ג' – בחינת מכרז לאספקת מחשבים החדש.

ג. **יכולת ההתמודדות של 2 חברות בעלי בעלות משותפת במכרז / בל"ם – במסגרת מכרז המחשבים מס' 288/2008 בוצעה בחינה מול השירות המשפטי, בנוגע לחוקיות הנושא. חוות הדעת של השירות המשפטי הייתה כי המדובר בשתי ישויות משפטיות שונות הרשאיות להגיש הצעות במסגרת אותו מכרז. יתרה על כך, לפני כחודש פניתי (הח"מ) בשנית ללשכה המשפטית בבקשה לבחון שנית את הנושא, עקב השתתפות שתי החברות במכרזים ובל"מים שונים שהוצאו ע"י האגף - תשובת השירות המשפטי נותרה בעינה. אציין כי האגף פועל ע"פ הכוונת השירות המשפטי בנושאים אלו, והיה ותהייה הכוונה/הנחייה שונה – נפעל בהתאם.** (הדגשה במקור).

ד. **תהליך היציאה למכרז – בשנה וחצי האחרונה פותחה מערכת למיכון תהליך היציאה למכרז בעירייה, במסגרת זו בוצע תהליך ניתוח או"ש של אגף ארגון ותקינה ובעקבותיו אופיינה מערכת ממוכנת (BPM) הממכנת את תהליך הוצאת המכרז, משלב הגדרת עקרונות המכרז ועד העריכה המשפטית. תהליך זה משתלב בימי השוק המבוצעים בהובלת האגף לנושא המכרזים. המערכת מגדירה SLA לכל שלב וגורם בתהליך ומקצרת בכך את תהליך המכרז כפי שהיה נהוג עד היום בעירייה. אגף המחשוב עושה כיום שימוש במערכת הן למכרזים חדשים והן למכרזים מתחדשים – במסגרת הפיילוט הראשוני. יש לציין כי מערכת זו אינה ממכנת את תהליך הרכש בתוך האגף – לא תועדף ליישום בעדיפות גבוהה. בשלב הראשון הושם דגש על מיכון התהליך העירוני – החוצה אגפים ויחידות.".**

התייחסות מנהלת מחלקת שירות (מתוך מסמך שהועבר ממנהלת אגף מחשוב ומ"מ בהתייחסותה הכוללת לטיוטת הממצאים בתאריך 5/9/2012. המסמך הועבר לביקורת ב- 10/9/2012):

"ראשית, אבקש לציין שהתייחסותי לדוח נוגעת למכרז מוקד התמיכה בלבד וכן שגורמי הביקורת לא בדקו מולי נתונים או נפגשו איתי, לעניין מכרז זה. מכיוון שמדובר במכרז גדול ומורכב שברובו מנוהל על ידי, אני חושבת שלהערה יש רלבנטיות לדו"ח ביקורת זה.".

תגובת הביקורת: חשוב לציין, כי נושא מכרז זה – מתן שירותי מיקור חוץ להפעלת מוקד שירות ללקוחות מחשוב וטלפוניה ולתמיכה ותחזוקה - לא עמד במוקד בדיקת הביקורת (כאמור בדו"ח, הביקורת התמקדה בתחום ציוד מחשוב), ולצורך סקירת הנושא, הביקורת נעזרה במידע ממנהל הענף, מנהלת המכרזים, אחראית מכרזים ופרוטוקולים רלוונטיים של ועדות העירייה שפורסמו. כאמור, הביקורת עדכנה פרוטוקולים רלוונטיים נוספים בנושא מכרז זה - בפרק ב' - הממצאים.

* **הערות** (של מנהלת אגף מחשוב ומ"מ בהמשך להתייחסות לסעיף 107 בפרק ה' - סיכום הממצאים): **"לגבי מכרז המחשבים, בוצע תיקוף של הספקים ע"י בחינה של מגוון הספקים במכרזים גדולים נוספים המפורטים מטה (ראה נספח א'):**

- **חשכ"ל- חשב כללי משרד האוצר**
- **מפעל הפיס**
- **משכ"ל – החברה למשק וכלכלה**

בוצע אף ניתוח צולב של הספקים שאותרו בנספח א' אל מול הספקים המעורבים בשני מכרזי המחשבים האחרונים שבוצעו בעירייה. הניתוח מצביע למעשה על מיפוי של חברות רווחות בפלח שוק המחשבים הציבורי. נצפה מכנה משותף רחב בין הספקים המעורבים במכרזי העירייה, חשכ"ל, מפעל הפיס ומשכ"ל.". (ההדגשה במקור).

תגובת הביקורת: כאמור, הביקורת סבורה שהבדיקה שהוצגה על ידי האגף, מציגה תמונה חלקית, רק של הזוכים בשנים שנבחרו (וללא פירוט עלויות ושלבים שונים בניהול המכרז), ולמרות שמגוון הספקים המופיע בטבלה רחב יותר, וכן מס' הספקים הזוכים בכל מכרז לרוב גדול יותר (בין 4-6 זוכים), עדיין, החברות שהוצגו ופלח השוק הציבורי לא עומד כאן לביקורת, ולא נראה רלוונטי להשוואה.

<u>לתשומת לב</u>:

התייחסויות המבוקרים ואחרים לטיוטת ממצאי הביקורת בשלב אימות הממצאים, מצורפות לדוח בפרק הנספחים, ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.

נספח א - התייחסות אגף מחשוב ומ"מ (מנהלת האגף, מנהלת מחלקת שירות ור' ענף לוגיסטיקה, רכש ומ"א) מתאריך 5.9.2012.

מסקנות

בחינת תהליכי עבודה - לגבי רכש, מכרזים והתקשרויות בתחומי המחשוב

119. לוח מסלולי התקשרות עם ספקים, עפ"י ערך כספי, מתפרסם אחת לשנה. מידע זה אינו מופיע במערכת הממוחשבת/פורטל האגף, ונעשה שימוש בעותק מצולם דהוי, שלא היה מצוי אצל כל אחראי רכש המחשוב, בגרסה המעודכנת, למרות שחיוני לעבודה השוטפת מול הספקים.

120. במסגרת פיילוט ראשוני, נוספה בשנה האחרונה לאגף המחשוב, מערכת חדשה - מערכת הממכנת את תהליך המכרזים בין יחידות העירייה ואת תהליך הוצאת המכרז, משלב הגדרת עקרונות המכרז ועד העריכה המשפטית, מגדירה SLA (service-level agreement) לשלבי המכרז ולבעלי התפקידים השונים במכרז, ומשמשת למכרזים חדשים/מתחדשים:

א. המערכת עדיין לא הוטמעה היטב, נמצאת בשלבי למידה, וההתמודדות עמה מורכבת, וכרוכה במנגנונים ארוכים של אישורים של גורמי העירייה השונים, עבודה מינהלית רבה ולוחות זמנים ארוכים.

ב. המערכת אינה ממכנת את תהליך הרכש בתוך האגף (לא תועדף ליישום בעדיפות גבוהה). בשלב הראשון הושם דגש על מיכון התהליך העירוני, החוצה אגפים ויחידות.

ניהול מכרזים והתקשרויות עם ספקים חיצוניים – התנהלות שוטפת

121. **תהליכי הטיפול במכרזים, בתחום רכש ציוד מחשוב, איטיים ואורכים זמן רב.**

א. בתחום המחשבים - מכרז לאספקת מחשבים הקודם – כל התהליך מאוגוסט 2008 ועד יוני 2009. סה"כ - כ- 10 חודשים עד להכרזה על זוכים. וכמעט שנה – עד לחתימת החוזה עם החברות (09.07.2009).

ב. מכרז המחשבים הנוכחי – פרסום המכרז במאי 2012 – ועד ספטמבר 2012. סה"כ – כ- 5 חודשים מהפרסום ועד להכרזה על זוכים.

ג. מכרז לניהול מוקד התמיכה החדש – כל התהליך מיוני 2011 ועד אפריל 2012. סה"כ – כ- 10 חודשים עד להכרזה על זוכה. וכמעט שנה - עד לחתימת החוזה עם הספק (21.05.12).

122. **מעגל הספקים נשאר די קבוע ומצומצם,** יחסית למגוון הקיים בתחום ציוד המחשוב בארץ.

א. **מיעוט ההצעות המוגשות בפועל למכרז** – ביחס למספר החברות הזוכות, כמוגדר על פי תנאי המכרז, מגביל ומצמצם את חופש הבחירה של העירייה, ומכתיב מצב של 'אין ברירה' ובתוך כך, הכרזה על הצעות – כזוכות (כמובן, נדרשת עמידה בתנאי הסף של המכרז), גם כאשר הן גבוהות מאומדן העירייה. (**בדוגמה של מכרז המחשבים החדש**, שתיים מארבע הצעות המחיר של החברות שזכו במכרז היו גבוהות, ולא במעט, מאומדן העירייה). אם במשך הזמן, יצטמצם מספר הספקים עימם עובדים, כפי שקרה במכרז המחשבים הקודם, עשויות להיוותר בפועל, החברות שנתנו הצעות מחיר גבוהות מלכתחילה, והעירייה כבר מחויבת עימן בחוזה ארוך טווח. (עדכון סעיף המאפשר פנייה לספק חיצוני במקרה של פערי מחירים משמעותיים בשוק, הוסף רק לאחרונה, וגם מוסיף סרבול ביצועי, שאולי ניתן למנוע מראש).

ב. אין מאגר מידע כולל ומעודכן של ספקים, המשותף לכל אנשי רכש המחשוב. כל עובד מנהל רשימות אישיות ורשימת 'אנשי קשר' באאוטלוק האישי.

ג. לא קיים נוהל המסדיר התנהלות וקשר של אחראי רכש המחשוב למול ספקים – לאחידות ומניעת הטיות.

123. האגף מבצע **התקשרויות ארוכות טווח** עם מספר מועט של ספקים, למרות שמדובר בשוק המחשוב, שהוא דינמי, ומשתנה במהירות רבה.

124. **האגף אינו מקפיד להגיש לוועדת רכישות** ('הוועדה לאישור רכישות טובין ומסירת עבודות'), **לפחות 3 הצעות מחיר**, שזהו המינימום הנדרש, לשם שמירה על סדרי מינהל תקין. מקרים בהם מוגשות רק 2 הצעות מחיר, כשלעיתים זו אף אותה החברה, תחת שני שמות. (הוסבר שכנראה נובע, כתוצאה מתופעה של 'תעדוף ספק/דילר' על ידי היצרן/יבואן).

125. **רכישה ומיזוג של שתי חברות גדולות בתחום, המגישות שתי הצעות נפרדות**. בוצעה בחינה מול השירות המשפטי, בנוגע לחוקיות הנושא, וחוו"ד שלהם הייתה, כי מדובר בשתי ישויות משפטיות שונות, הרשאיות להגיש הצעות במסגרת אותו מכרז. הביקורת סבורה, כי יש טעם לפגם בדבר, מבחינת הנראות החיצונית. כמו כן, גובר החשש לתיאום מחירים בין הספקים.

126. **התעלמות מהתופעה של 'תעדוף' היצרן/יבואן** (שנותן תנאים ומחירים נוחים יותר לספקים המועדפים עליו), **והיווצרות תנאים של "קרטל" ומונופול בשוק** של ספקי רכש המחשוב בארץ, משפיע על תוצאות המכרזים/הזמנות, פוגע בתחרות החופשית וגורם למיעוט הצעות של ספקים (ויתור מראש).

127. **בשיטה של 'מכרז תיחור'** וחתימה על הסכמי מסגרת, האינטרס הכלכלי של החברות להוזיל מחירים, ממחירי הגג, שציינו בהצעתם המקורית, נמוך יותר, לאחר שחברה כבר זכתה במכרז. כמו כן, במקרה של הוספת פריטים חדשים הקשורים לנושא מכרז קיים, אין בידי האגף מנדט לפנות לספקים אחרים, השונים מהזכיינים, והמחירים עשויים להיות גבוהים, ממחירי השוק.

128. בתהליך של **זימון לטיעון בפני ועדת משנה**, עולה לעיתים תחושה של "כיסוי גב", ופחות רצון להבין לעומק את האינטרסים של הספק, בעיקר כשהצעת המחיר של הספק נמוכה מהאומדן העירוני.

129. חידוש חוזה עם ספק, **למרות אי שביעות רצון** מהשירות שנתן בעבר. למרות הקושי המשפטי, שנטען כי קיים, באי מתן זכות להשתתף במכרז, הביקורת סבורה, כי יש בהעסקתו של ספק שכשל במתן שירותים, מסר לא ראוי, הן כלפי עובדי העירייה, והן כלפי ספקים מתחרים.

130. **הגשת חומרים מהאגף - למחלקת מכרזים והתקשרויות – היתה במקרים מסויימים בסמיכות רבה מדי למועד התכנסות הוועדות.** במקרים אלו לא מאפשר לחברי הוועדה להיערך מבעוד מועד לישיבה, לקרוא את החומרים ולהתכונן לדיון, כאשר מדובר בחומר מורכב, הכולל חישובים ואומדנים, ובקבלת החלטות לגבי סכומי כסף גבוהים. מגביר את החשש שחברי הוועדה מהווים "חותמת גומי" להחלטות של האגף, שרק זקוקות לאישור סופי. **בדוגמה של מכרז המחשבים החדש** – קבלת החלטות תחת לחץ לוחות זמנים.

131. לשם שמירה על הכלל הבסיסי של דיני מכרזים: על פיו, המציעים מתחרים זה בזה בתנאי שיוויון וסודיות וזוכה ההצעה הזולה ביותר, יש להקפיד על יישום תמידי של כלים לשמירה על תנאי שיוויון.

ניהול מכרזים והתקשרויות עם ספקים חיצוניים – מעקב ובקרה

132. העדר תכנון וביצוע על פי תוכנית עבודה מסודרת, העדר בקרה ניהולית, התנהלות תחת לחץ של לוחות זמנים, וקושי לעמוד בלוחות זמנים לחידוש מכרזים.

א. אי עמידה בלוח זמנים לחידוש מכרז. (**בדוגמה של מכרז המחשבים החדש**, זאת למרות שבמקביל, עומדים לפקוע מועדי החוזים/הסכמי המסגרת במכרז הישן ב- 7.7.12. מועד פרסום המכרז החדש – 10.5.12 ורק ב- 10.7.12 – מועד הישיבה הראשונה של ועדת המכרזים בנושא, וב- 3.9.12 – מועד ישיבתה השנייה של הוועדה).

ב. באגף המחשוב ניכר כי הכל דחוף ובהול, וכי לא נותר זמן להיערך ללו"ז של מכרז מסודר, על פי הנהלים. עיכובים בהמצאת תגובות של האגף, והמתנה לאישורים של גורמי העירייה השונים, לצורך חידוש מכרז בזמן. הגשת חומרים לוועדה בבהילות. קבלת החלטות בוועדות תחת לחץ של לוחות זמנים, ותחת אילוצים של מציאת פתרונות "טלאים" זמניים.

ג. אלמנט של **'לחץ לוחות זמנים' - במכרז המחשבים החדש** – במהלך ישיבתה השנייה של ועדת המכרזים בנושא, נמסר, על ידי גורמי הרכש והלוגיסטיקה, כי הוארך חוזה ישן עם ספק אחד בלבד, וגם הוא עומד להסתיים, לאחר חופשות החגים, באוקטובר, כשמדובר בתקופה של ביקושים רבים, לקראת סוף השנה. ניכר, כי ללחץ שנבע מהסיום המתקרב של החוזה הישן, הייתה השפעה (אפילו אם עקיפה), על אופן קבלת ההחלטות של הוועדה.

ד. **הארכת חוזה עם ספק יחידי, במכרז המחשבים החדש**, לאספקת מחשבים לעירייה, למרות שבפועל, היו שלושה זוכים במכרז התיחור הקודם. עיקור המשמעות של מכרז 'תיחור' - של תחרות בין ספקים, ומצב בו אין לחץ של הספק להורדת מחירים, מהצעתו הראשונית למכרז, מכיוון שפועל ללא מתחרים.

133. **חוסר סדר והעדר ניהול וארגון שיטתי של 'תיקי מכרזים'**:

א. 'תיק מכרז', אמור לכלול את כל מסמכי המכרזים (כדוגמת: פרוטוקולים רלוונטיים של ועדות העירייה השונות, החלטות שהתקבלו/שינויים שבוצעו, תכתובות פנימיות - מול גורמי העירייה השונים המעורבים בתהליך, וחיצוניות - מול ספקים, ועוד). חוברות הספקים נמצאות במפוזר אצל מספר גורמים ביחידה. המידע לא נסרק ונשמר במערכת הממוחשבת.

ב. אין נוהל רשמי לניהול 'תיק מכרז', באופן מלא. אין תיעוד ומעקב אחר כל תשובות הספקים ומניעים, לכך שבחרו, שלא להגיש הצעה למכרז/לבל"מ.

134. **העדר מערכת מידע כוללת, מעין 'מאגר מידע ממוחשב', לניהול שוטף של נתוני כל המכרזים**. מערכת שתרכז ותנהל את כל היסטוריית המכרזים של היחידה, עד כה, ומכרזים פעילים באופן שוטף. זאת, על מנת לאפשר למידה והפקת לקחים, באופן קבוע ויומיומי:

א. העדר מעקב ממוחשב ומסודר אחר התנהלות כל מכרז בפועל: ריכוז נתונים משווים - ביצוע השוואות לגבי הצעות הספקים במקור, לעומת מחירי המנות שהתקבלו ואלו שזכו בפועל. ממוצעים, ניתוחים סטטיסטיים. מצב בשוק. נתונים על חריגות מהמכרזים ומתקציביהם. הגדלת הפריטים וסכום ההתקשרות – במהלך הביצוע.

ב. טבלת מעקב אחר מכרזים בטיפול - מנוהלת ידנית על ידי אחראית מכרזים. עדכונים איטיים.

ג. מבוצע עדכון ידני של רשימת תאריכי פקיעת מועד ההתקשרות - לגבי כל ההתקשרויות, באתר של ענף רכש לוגיסטיקה ומשאבי אנוש, באגף המחשוב. העדכון לא נעשה באופן אוטומטי, בעת הקמת הסכם/הזמנה במערכת הלוגיסטית, ויש לעדכן את האתר באופן ידני, לגבי כל הסכם שהענף רוצה לפרסם. בעבר לא בוצע באופן שוטף.

ד. העדר עדכונים שוטפים, הנוגעים למכרזים (הסכמי מסגרת, התקשרויות וחוזים מעודכנים), בפורטל העירוני – לתקופה ארוכה, בשל עזיבת המזכירה.

ה. אין ניהול מאגר מידע של בל"מים - התקשרויות במסגרת ועדת רכישות.

135. **העדר הגדרת אחריות ברורה, חלוקת תחומי אחריות ונהלי עבודה מסודרים** של הענף/אגף המחשוב – לגבי תהליך הניהול, הטיפול והתפעול השוטף של מכרזים, בתוך האגף. ישנן מספר פונקציות בענף רכש ולוגיסטיקה, המעורבות בתהליך הטיפול במכרזים, ואין הבחנה ברורה מספיק, לגבי חלוקת העבודה.

136. **ציון 'איכות' במכרזים** – נקבע על ידי הגורם המקצועי הבכיר של האגף - הטכנולוג הראשי, שהוא האוטוריטה בנושא. אין בקרה שיטתית על מתן ציוני האיכות להצעות, למניעת הטיות אישיות.

137. לא מבוצעים מעקב ובקרה בפועל אחר עמידת הספקים בהסכמי אבטחת מידע ושמירת סודיות של העירייה.

138. **בניתוח המנות של מכרזי התיחור** (מחשבים/מדפסות) –

א. נמצא חוסר סדר בניהול המנות. אין סדר רץ בתאריכים. אין אחידות בדיווחים ובמידע לגבי המנות – כשמשווים בין הדיווחים בתוך היחידה וגם למידע שבפורטל העירוני.

ב. מעבר למידע הקיים במערכת הלוגיסטית לגבי כל מנה, לא מתבצע ניהול של המנות באופן מערכתי מרוכז, ובחינת הסטטוס של כל ספק, לצורך ביצוע מעקב ובקרה ניהוליים, מבחינה תקציבית וביצועית.

סיכום דוחות ביקורת קודמים רלוונטיים

139. לשם פיקוח ובקרה על היערכות בזמן לחידוש התקשרויות, נדרשים אמצעי התרעה ובקרה על מועד פקיעת התקשרויות עם ספקים.

א. בעבר – התבקשו להכין טבלה שבועית, הכוללת את כל ההתקשרויות הקיימות באגף.

ב. כיום, נמסר, כי מעודכנת רשימה עם תאריכי פקיעת מועד כל התקשרות, באתר שהוקם לענף. העדכון לא נעשה אוטומטית על פי הקמת הסכם/הזמנה במערכת הלוגיסטית, ויש לעדכן את האתר ידנית, לגבי כל הסכם שרוצים לפרסם. לגבי הסכמי מסגרת קיימות גם התראות אוטומטיות דרך המערך הלוגיסטי. כפי שנכתב בדו"ח, לאור יציאה לחל"ד של העובדת שעשתה זאת ועזיבתה, הייתה תקופה ארוכה של חוסר עדכון שוטף.

140. צורך בייעול תהליכי הרכש ופיתוח מערכת אינטגרטיבית אחת לרכש. הטיפול בנושא הופסק ותהליכי העבודה ברכש עדיין מבוצעים, באמצעות 5 מערכות ממוחשבות נפרדות. כאמור, כיום, ישנה מערכת חדשה (BPM), הממכנת את תהליך הוצאת המכרז. המערכת היא כלל עירונית, ואינה ממכנת את תהליך הרכש בתוך האגף.

141. תהליך הרכש באגף, כפוף לאותן הוראות חוק, תקנות ונהלים עירוניים, להם כפוף אגף רכש ולוגיסטיקה. הביקורת סבורה, כי גם כיום, אין יתרון יחסי לביצוע פעילות רכש המחשוב בנפרד.

המלצות

בחינת תהליכי עבודה – לגבי רכש, מכרזים והתקשרויות בתחומי המחשוב.

142. מוצע לשמור העתק קובץ 'לוח מסלולי התקשרות עם ספקים', עפ"י ערך כספי, המתפרסם אחת לשנה – במערכת הממוחשבת/פורטל האגף, באופן שיהיה נגיש ועדכני, בעת הצורך, לכל אחראי רכש המחשוב באגף, למניעת טעויות, ולמעקב ובקרה.

143. לגבי המערכת הממוכנת החדשה, שהתוותה לאחרונה לאגף המחשוב, במסגרת פיילוט:

א. מוצע לבצע הכשרה והדרכה מסודרת של אחראית המכרזים, והגורמים הרלוונטיים ביחידה, לגבי תהליכי העבודה המרכזיים בטיפול במכרזים עירוניים, על פי המערכת החדשה, להטמעה מסודרת של המידע המורכב, הכולל מנגנונים ארוכים של אישורים ועבודה מינהלית רבה.

ב. מוצע שבעתיד יוקצו משאבים עירוניים להוספת מודול/אפשרות למיכון תהליך הרכש בתוך האגף.

ניהול מכרזים והתקשרויות עם ספקים חיצוניים – התנהלות שוטפת

144. להתמודדות עם זמני הטיפול הארוכים במכרזים, בתחום רכש ציוד מחשוב, הנובעים גם מסיבות "אובייקטיביות" של זמני תגובה ארוכים בתוך האגף, המתנה לאישורים של גורמי העירייה השונים וכד', מוצע כי במסגרת הענף לרכש ולוגיסטיקה, באגף המחשוב, תעשה עבודה יסודית, לצורך בניית תוכנית עבודה שנתית, לנושא ניהול מכרזים, עם הגדרת יעדים לביצוע, השוואת תכנון לביצוע, והתאמה והיערכות נבונה ללוחות הזמנים.

145. להרחבת מעגל הספקים, שנשאר די קבוע ומצומצם:

א. להתמודדות עם מצב של מיעוט הצעות המוגשות בפועל למכרז, ביחס למספר החברות הזוכות – מוצע:

1) להגדיל את מספר ההצעות של ספקים המוגשות במכרז, ובכך להגדיל את התחרותיות (ואולי גם להשיג הנחות גדולות יותר). מוצע לקבוע את מספר ההצעות המתקבלות מספקים שונים בכל מכרז/מספר החברות המשתתפות במכרז, ל- 7 במינימום (כנהוג בחברות גדולות). ולגבי בל"מ - מוצע להקפיד, ואולי אף להגדיל את מספר ההצעות המתקבלות (מעבר למינימום הקיים של 3 – שעד כה לא נשמר). זאת על מנת, לאפשר לעירייה חופש בחירה בין ספקים.

2) כמו כן, להקפיד על עדכון סעיף בחוזה, המאפשר פנייה לספק חיצוני, במקרה של פערי מחירים משמעותיים בשוק. (כשנותר מס' חברות קטן במהלך מכרז, עם הצעות גבוהות).

ב. מוצע להקים מאגר מידע כולל ומעודכן של ספקים, שיתפרסם בפורטל, ויהיה משותף ונגיש לכל אנשי רכש המחשוב. ראשית, יש צורך לאחד את כל רשימות אנשי הקשר שנצברו אצל כל עובד, ולרכזם לפי תחומי פעילות של הספקים. שנית, מוצע למנות גורם, מהצוות הקיים, שיהיה אחראי לעדכון שוטף של המאגר, באופן שבועי, על בסיס עדכונים שוטפים, שיקבל מגורמי רכש המחשוב ביחידה. כמו כן, מוצע לבצע חיפוש אקטיבי ויזום – באופן תקופתי, אחת לחודש, לחיפוש ספקים חדשים שהצטרפו לשוק בכל תחום, רשימות ספקים מיצרני/יבואני ציוד מחשוב, ולעדכנם במאגר הספקים.

ג. מוצע לגבש נוהל לקשרי לקוח (עירייה) – ספק (מול הספקים השונים), לניהול הקשר וההתנהלות של אחראי רכש המחשוב למול הספקים – על מנת שתהיה אחידות בין אנשי הרכש, למניעת הטיות אישיות, והרחבת מעגל הספקים. לרבות, נוהל 'החזרת מתנות' (מתנות לחגים, 'דוגמאות', להתנסות) – אם ניתנות. מתן המתנות לעמותות שייבחרו ויידוע הלקוחות הרלוונטיים על כך.

ד. מוצע שאחת לתקופה, יבוצע סבב רוטציה בין הקניינים/גורמי רכש המחשוב של היחידה, לבין תחומי העיסוק שלהם, למניעת היקשרות אישית/הרגל/נוחות לספקים קבועים.

ה. להרחבת קהל היעד ונגישות גבוהה יותר לספקים – מוצע לשקול לאפשר שיטה של 'מכרזים מקוונים'.

146. על מנת לקצר את משכי הזמן של ההתקשרויות שנעשות עם ספקים:

א. יש לפעול להגברת התחרותיות בין הספקים, על ידי הגדלת מספר החברות הזוכות: בין 4 – 6 לפי התחום.

ב. כמו כן, לקצר תהליכי המכרז הארוכים (ניתן להקים צוות היגוי בנושא, עם נציגי היחידות השונות המעורבות בתהליך, ולחשוב כיצד ניתן לקצר ההליכים הבירוקרטיים).

147. לשם שמירה על סדרי מינהל תקין, על האגף להקפיד להגיש לאישור ועדת רכישות, 3 הצעות מחיר לפחות. גם כאשר פלח השוק בתחום קטן.

148. **רכישה ומיזוג של שתי חברות גדולות בתחום, המגישות שתי הצעות נפרדות**. כאמור, הביקורת סבורה, כי יש טעם לפגם בדבר, מבחינת הנראות החיצונית. כמו כן, גובר החשש לתיאום מחירים בין הספקים. מוצע לשקול זאת בשנית, למול השירות המשפטי.

149. הביקורת סבורה, שעל העירייה לנסות **למגר את התופעה של 'תעדוף היצרן'**, שנותן תנאים ומחירים נוחים יותר לספקים המועדפים עליו, והיווצרות מעין "קרטל" של שוק ספקי ציוד המחשוב. מאחר ומשפיע בפועל על תוצאות המכרזים/הזמנות.

150. **בשיטה של 'מכרז תיחור'** וחתימה על הסכמי מסגרת, מוצע להוסיף סעיף רלוונטי בחוזה, לעניין של הוספת פריטים חדשים למכרז קיים. על מנת שתהיה אפשרות לפנות לקבל הצעות מחיר מספק חיצוני, כשהצעות הספקים הזוכים גבוהות, מהמצב בשוק.

151. בתהליך של **זימון לטיעון בפני ועדת משנה**, בעיקר כשהצעת המחיר של הספק נמוכה מהאומדן העירוני, מוצע להקפיד לבחון את היתכנות ההצעה מבחינה מקצועית וכלכלית, בליווי נתונים חישוביים מהספק. וכן לבדוק את מניעיו/שיקוליו. כל זאת, על מנת שלא יהיו חריגות תקציביות.

152. חידוש חוזה עם ספק, **למרות אי שביעות רצון** מהשירות שנתן בעבר – מוצע לבדוק את העניין יותר לעומק, מבחינת האפשרויות המשפטיות במצב כזה, על מנת למנוע העברת מסר לא ראוי, לעובדי העירייה/ספקים מתחרים.

153. מקרים של **הגשת חומרים מהאגף - למחלקת מכרזים והתקשרויות - בסמיכות רבה מדי למועד התכנסות הוועדות.** על מנת לאפשר לחברי הוועדות להתכונן היטב מבעוד מועד לדיון, ולא להוות 'חותמת גומי', מוצע להקפיד על מינימום של שבוע, ממועד הגשת החומר, למועד התכנסות הוועדה.

154. לשם שמירה על הכלל הבסיסי של דיני מכרזים, של תנאי שיוויון וסודיות, מוצע:

א. להדפיס את התאריך והשעה, על גבי המעטפות – בעת תהליך פתיחת המעטפות, למניעת שינוי המעטפה המקורית.

ב. פתיחת תיבת ההצעות – גם בנוכחות נציגי המתמודדים.

ניהול מכרזים והתקשרויות עם ספקים חיצוניים – מעקב ובקרה

155. אי עמידה בלוחות זמנים לחידוש מכרזים:

א. נדרשים אכיפה ופיקוח אחר הטמעת מנגנוני התראה ובקרה על מועד פקיעת התקשרויות עם ספקים ומועדי חידוש חוזים, לשם היערכות בזמן לחידוש התקשרויות. מכיוון שההתראה הנוכחית של כחצי שנה מראש, לפתיחת ניהול מגעים בנושא, אינה ממש אפקטיבית, מוצע להקדים את התזכורת, בתקופה נוספת (8-10 חודשים מראש, לדוגמה).

ב. מלבד תזכורות לגבי מועדי זמנים – נדרשת תוכנית עבודה שנתית מסודרת, ביצוע בקרה ניהולית, מעקב על ביצוע על פי התכנון, ועמידה ביעדים ובלוחות הזמנים בפועל.

156. מצבים של לחץ עקב לוחות זמנים צפופים, ניתן למנוע על ידי עבודה שוטפת לאורך השנה, בהתאם לתכנית עבודה שנתית ויעדי ביצוע, ומעקב מסודר אחר התקדמות ביצוע ותכנון בהתאם. התנהלות שתוביל לצמצום/מניעת הפתעות ואילוצי מצב.

157. הביקורת סבורה, כי יש להקפיד על ניהול המכרזים, תוך ארגון שיטתי ותיעוד של כל חומרי המכרזים, בתיקים פיסיים ובמערכת הממוחשבת. לשם כך:

א. ניהול 'תיקי מכרזים', הכוללים את כל מסמכי המכרזים (כדוגמת: פרוטוקולים רלוונטיים של ועדות העירייה השונות, החלטות שהתקבלו/שינויים שבוצעו, תכתובות פנימיות - מול גורמי העירייה השונים המעורבים בתהליך, וחיצוניות - מול ספקים, ועוד). ריכוז חוברות הספקים – ספרי ההצעות, במקום אחד מוגדר. סריקת המידע החיוני ושמירתו במערכת הממוחשבת ומעקב ותיעוד של תשובות הספקים שבחרו שלא להגיש הצעה למכרז, לבל"מ – לצורך למידה, הפקת לקחים וייעול מערך המכרזים. <u>באחריות אחראית המכרזים ביחידה</u>.

ב. מוצע להטמיע זאת, באמצעות גיבוש נוהל ברור לניהול 'תיק מכרז', באופן מלא, כך שיכלול את כל המידע שהוזכר לעיל.

158. הקמת מערכת לניהול שוטף של נתוני המכרזים: מאגר מידע ממוחשב, עם כל נתוני המכרזים. מערכת מידע כוללת, שתרכז ותנהל את היסטוריית המכרזים של היחידה, עד כה, ומכרזים פעילים באופן שוטף, על מנת לאפשר למידה והפקת לקחים באופן קבוע.

א. מוצע לבצע מעקב ממוחשב ומסודר, אחר התנהלות כל מכרז בפועל: ביצוע השוואות לגבי הצעות הספקים במקור למכרז, לעומת הצעות מחיר שהציעו בכל המנות, וסכומי המנות שהוזמנו בפועל. הגדלת פריטים וסכום ההתקשרות, ממוצעים, ניתוחים סטטיסטיים. מצב בשוק. השוואה למכרזים קודמים. באחריות מנהל היחידה ומנהלת רכש ומכרזים.

ב. מוצע לבחון אפשרות להבניית ביצוע עדכון ממוחשב אוטומטי, ולא ידני, של רשימת תאריכי פקיעת מועדי ההתקשרויות של האגף, באתר של ענף רכש לוגיסטיקה ומ"א. על פי המידע המעודכן בעת הקמת הסכם/הזמנה במערכת הלוגיסטית.

ג. בכל מקרה, הביקורת סבורה, כי ברמה הניהולית, יש למנוע מצבים של אי ביצוע עדכונים שוטפים במערכת הממוחשבת, לגבי הסכמי מסגרת וכד', ולפנות משאבים לכך.

ד. באופן דומה, ניהול מאגר המידע של בל"מים – התקשרויות במסגרת ועדת רכישות.

159. **גיבוש הגדרת אחריות ברורה, חלוקת תחומי אחריות ונהלי עבודה מסודרים** של הענף/אגף המחשוב – לגבי תהליך הניהול, הטיפול והתפעול השוטף של מכרזים בתחומי המחשוב. על מנת ליצור סדר וחלוקת עבודה ברורה, לצורך מעקב ובקרה, של בעלי התפקידים הרלוונטיים לנושא.

160. מוצע לגבש דרך לפיקוח ובקרה שיטתית על התהליך **של מתן ציוני ה'איכות' במכרזים** – שנקבעים על ידי הגורם המקצועי הבכיר של האגף - הטכנולוג הראשי. מוצע לשקול הקמת צוות בכיר, מאגף המחשוב, שיבצע בדיקה מדגמית נוספת, לבחינת השיקלול.

161. יש לבצע מעקב ובקרה בפועל אחר **עמידת הספקים בהסכמי אבטחת מידע ושמירת סודיות** של העירייה**.** רצוי לגבש נוהל מסודר בנושא, למול האגף לאבטחת המידע, ולהטמיעו למול כל החברות החיצוניות. להגדיר כניסת עובדים חיצוניים/עובדי קבלן של הספק, פיקוח אחר הרשאות גישה וכד'.

162. לגבי **ניתוח המנות של מכרזי התיחור** - הביקורת סבורה, כי יש לנהל את נושא המנות, ברמת המנה הבודדת, וגם באופן מערכתי ומרוכז. כמו כן, מוצע לבצע מעקב ובקרה ניהוליים, מבחינה תקציבית וביצועית. מוצע:

א. תיעוד שוטף במערכת הלוגיסטית, עם הקמת המנה.

ב. ניהול מעקב ובקרה ממוחשבים, באמצעות ריכוז מאגר מידע לגבי המנות - עבור כל מכרז תיחור. תיעוד כל המידע לגבי המנות שהוזמנו, סכומי הרכישות והפריטים, הצעות מחיר שניתנו. מוצע לבצע סטטיסטיקות שונות, ברמת הספק הבודד – אחוז ניצול כולל של כל ספק שזכה במכרז, סה"כ ביצוע בפועל מתוך סה"כ היקף כספי מתוכנן וגם אחוז ניצול

בפועל/יתרה לרכש. חריגות בתקציב המתוכנן. זאת לצורך למידה, הפקת לקחים ויכולת השוואה.

ג. אחריות כוללת של מנהל הענף.

סיכום דוחות ביקורת קודמים רלוונטיים

163. לשם פיקוח ובקרה על היערכות בזמן לחידוש התקשרויות, עדיין נדרשים אמצעי התרעה ובקרה על מועד פקיעת התקשרויות עם ספקים. כיום מבוצעים עדכונים ידניים, ומוצע כי העדכון ייעשה אוטומטית בעת הקמת הסכם/הזמנה במערכת הלוגיסטית. מעבר להתרעות על תאריכים, יש גם צורך בהיערכות מוקדמת בהתאם, עם תוכנית עבודה לביצוע.

164. הוצע לייעל את תהליכי הרכש ולפתח מערכת אינטגרטיבית אחת לרכש, אך הטיפול בנושא הופסק בעבר. תהליכי העבודה ברכש עדיין מבוצעים, באמצעות 5 מערכות ממוחשבות נפרדות. כיום, ישנה מערכת חדשה (BPM), הממכנת את תהליך הוצאת המכרז. מוצע להוסיף מודול/אפשרות שהמערכת תיועד גם למחשוב תהליך הרכש בתוך האגף.

165. מאחר ותהליך הרכש באגף, כפוף לאותן הוראות חוק, תקנות ונהלים עירוניים, להם כפוף אגף רכש ולוגיסטיקה, הביקורת סבורה, כי עדיין, לאור ממצאי הביקורת, אין יתרון יחסי לביצוע פעילות רכש המחשוב בנפרד. יש לשקול היטב האפשרות להעביר את הטיפול ברכש המחשוב, לתחום אחריות אגף רכש ולוגיסטיקה בעירייה – עם התמחות בתחום ניהול מכרזים, כשהטיפול בנושאי רכש מחשוב יבוצע ע"י העובדים המקצועיים בענף, הן בנושא טובין, והן בנושא שירותים. ענף רכש, לוגיסטיקה ומשאבי אנוש יהיה לקוח של אגף רכש ולוגיסטיקה. תקציב רכש המחשוב יהיה בשליטת הלקוחות - יחידות העירייה, כדוגמת תקציב הרכש הכללי - כמבוצע כיום.

<u>לתשומת לב:</u>

התייחסויות המבוקרים ואחרים למסקנות והמלצות הביקורת, מצורפות לדוח בפרק הנספחים ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.

נספח ב – התייחסות אגף המחשוב מתאריך 14.1.2013.

נספח ג – התייחסות היועץ המשפטי לעירייה מתאריך 16.1.2013.

נספחים

נספח מס' 1: מבנה ארגוני – ענף משאבי אנוש, רכש ולוגיסטיקה

מחסן מעבר ברח' הסוללים. (יועבר לחולון).
מחסן השבתה בקומה -2 .

נספח מס' 2

תרשים פנייה לוועדת רכישות
(מתכנסת באופן שבועי בראשות הסמנכ"ל למש"א ומינהל)

פניית היחידה בבקשה לקבלת הצעות מחיר מספקים
(לפחות 3) – בל"מ

↓

פתיחת המעטפות בנוכחות חשב היחידה.
בדיקת תקינות ההצעות.

↓

הגשת פנייה של היחידה לוועדה - לאישור התקשרות עם הספק שהומלץ על ידה.
פירוט מהות ותקופת ההתקשרות, הספק המומלץ על ידה, עלות, טבלת השוואת מחירי ההצעות שהתקבלו.
חתימת מנהל היחידה וחשב.
תוגש למח' מכרזים והתקשרויות.

↓

דיון בוועדה, בהשתתפות נציגי היחידה, למסירת הבהרות והסברים ואישור ההתקשרות.

↓

יממה לאחר הדיון בוועדה – הפצת פרוטוקול הוועדה על ידי מח' מכרזים והתקשרויות.

נספח מס' 3

תרשים פנייה לוועדת מכרזים

השלב המקדים:
הגדרת הצורך והכנת תוכנית פרסום המכרז על ידי היחידה – לרכז הרלוונטי במח' מכרזים והתקשרויות.
עד 5 חודשים לפני תום תוקף התקשרות קיימת.
החלטה אם לצאת במכרז חדש או הארכת התקשרות קיימת.

↓

תהליך הכנת מסמכי המכרז :
קיום דיונים – 'שוק המכרזים' – של היח' ונציגי מח' מכרזים והתקשרויות.
בהשתתפות: חשב האגף, נציג השירות המשפטי, נציג אגף תקציבים.
תיאום וזימון הדיונים והמשתתפים – באחריות האגף. הפצת החומרים - לפחות שבוע מראש – ע"י האגף.
מח' מכרזים – סיכומי דיון לישיבות.

↓

אישור המכרז ופרסומו

↓

כנס הספקים והגשת ההצעות

↓

פתיחת הצעות המתמודדים

↓

בדיקת ההצעות ('שולחן עגול')

↓

הכרזה על זוכה
הוועדה מחליטה אם לאשר המלצת היחידה. פרוטוקול יופץ לאחר שיאושר וייחתם ע"י ראש העירייה. באחריות מח' מכרזים והתקשרויות – שליחת מכתבי זכייה/אי זכייה למשתתפים, בהתאם להחלטת הוועדה.

נספח מס' 4

תרשים פנייה לוועדת התקשרויות עליונה
(מנכ"ל העירייה – יו"ר הוועדה, גזבר העירייה והיועמ"ש)

נספח מס' 5: בחינת הצעות של מכרז

תיאור תהליך העבודה (מתוך חוברת 'בחינת הצעות ספקים', מאי 2000)

שלב	היחידה המתקשרת	יחידת המכרזים	הערות
2.1 *פתיחת הצעות*		פתיחת התיבה ועריכת פרוטוקול "פתיחת טופס" בחינת הצעות בחינת עמידה בתנאי סף מינהליים	
2.2 *בחינת האיכות ביחידה*	בחינת עמידה בתנאי הסף הקשורים לחברה ולמוצר/שירות 2 מעטפות כן לא שיקלול אכות ההצעות בחינת עמידה ברף איכות תחתון חתימת מנהל היחידה ע"ג טופס הבחינה	קביעת מועד לפתיחת מעטפות המחיר	בתאום עם היחידה המתקשרת
2.3 *פתיחת מעטפת המחיר*		פתיחת מעטפות המחיר בדיקת תקינות ורישום פרוטוקול תיוק	כולל מעטפות שלא עברו את תנאי הסף הקשורים לאיכות
2.4 *שיקלול עלות-איכות והמלצה*	קביעת עלות ההצעה בהתאם לכמויות חישוב האיכות והעלות היחסיים שיקלול העלות והאיכות המלצה לוועדה בחתימת מנהל וחשב		
2.5 *דיון ואישור בועדת המכרזים*		ריכוז ההמלצות וזימון הוועדה אישור ועדת המכרזים	

בחינת הצעות

תיאור תהליך השקלול

1 חישוב האיכות

עבור כל הצעה

- מתן ציונים
- שיקלול הציונים
- בחינת עמידה ברף איכות תחתון

2 חישוב המחיר

עבור כל הצעה

חישוב המחיר הכולל בהתחשב בכמויות הצפויות

3 חישוב ציון מחיר יחסי

ציון המחיר היחסי = **עלות ההצעה הזולה** / **עלות ההצעה הנדונה**

4 חישוב ציון איכות יחסי

ציון האיכות היחסי = **ציון איכות ההצעה הנדונה** / **ציון איכות ההצעה האיכותית**

5 שיקלול מחיר-איכות

משקל המחיר | משקל האיכות

ציון משוקלל = **ציון מחיר יחסי*משקל המחיר + ציון איכות יחסי*משקל האיכות** / **100**

6 דרוג ההצעות

נספח מס' 6: מכרז פומבי מס' 288/2008 - אספקת מחשבים אישיים וניידים
תוצאות בדיקת תנאי הסף של המשתתפים במכרז

על פי פרוטוקול ועדת מכרזים (י"ט) מס' 7 מישיבתה בתאריך 19/04/2009:

מספר הצעה בפתיחה	שם הספק	עמידה בתנאי הסף עפ"י סעיף 3 לפרק ג'				אישורים כללים				
		סעיף 3.1 משווק מורשה מחשבים אישיים	סעיף 3.2 משווק מורשה מחשבי-רשת	סעיף 3.3 ניסיון באספקה	סעיף 3.4 רישיון עסק	ניהול ספרים	עוסק מורשה	נספח ביטוח	סיכום כנס ספקים	מענה לשאלות
1.	"ט. בע"מ"	V	V	V	V	V	V	V	V	V
2.	"מ. בע"מ"	V	V	V	V	V	V	V	V	V
3.	"ח. בע"מ"	V	V	V	V	V	V	V	V	V
4.	"נ. בע"מ"	V	V	V	V	V	V	V	V	V
5.	"ה. בע"מ"	V	V	V	V	V	V	V	V	V

נספח מס' 7: מכרז פומבי מס' 288/2008 - אספקת מחשבים אישיים וניידים

טבלת השוואת הצעות המחיר של כל משתתפי המכרז:

	שם המשתתף בחברה	פרק א' - אישיים		פרק ב' - ניידים	
	אומדן העירייה	-3% עבור כל היצרנים		-6% עבור כל היצרנים	
.1	**"נ. בע"מ"**	HP -34.01%		HP -35.87%	
.2	**"ט. בע"מ"**	HP -33.34%		HP -34.11%	
.3	**"ה. בע"מ"**	-31.5% לנובו		-26% לנובו	
.4	**"מ. בע"מ"**	HP - 17.21%	-18 .21% DELL	-15.21% HP	DELL - 15.21%
.5	**"ח. בע"מ"**	-14.44% לנובו		- 25.44% לנובו	

נספח מס' 8: מכרז פומבי מס' 66/2010 - אספקת מדפסות לייזר והזרקת דיו, תוצרת HP
בדיקת תנאי הסף של המשתתפים במכרז – לאחר השלמת המסמכים:

על פי פרוטוקול ועדת מכרזים (י"ט) מס' 36 מיום 09/06/2010:

מספר הצעה בפתיחה	שם המשתתף במכרז	עמידה בתנאי הסף עפ"י סעיף 3 לפרק ג'				אישורים כלליים							
		סעיף 3.1. משוק מורשה	סעיף 3.2. ניסיון באספקה והתקנה	סעיף 3.3. רישוקעק / הצדה	סעיף 3.4. השתתפות בכוס משתתפים במכרז	קבצי הסרות	מחול ספרים	עוסק מורשה	נספח 5 ביטוח	נספח 6 מעמד משפטי	אשר מורשהתמה	תדפיס רשם החברות	הצדה
.1	**"אל. בע"מ"**	V	V	V	V	VVV	V	V	V	V	V	V	V
.2	**"מ. בע"מ"**	V	V	V	V	VVV	V	V	V	V	V	V	V
.3	**"א. בע"מ"**	V	V	V	V	VVV	V	V	V	V	V	V	V
.4	**"ט. (1960) בע"מ"**	V	V	V	V	VVV	V	V	V	V	V	V	V
.5	**"ק. בע"מ"**	V	V	V	V	VVV	V	V	V	V	V	V	V
.6	**"ה. בע"מ"**	פגם בטופס הצעת המחיר											

נספח מס' 9: מכרז פומבי מס' 66/2010 - אספקת מדפסות לייזר והזרקת דיו, תוצרת HP

השוואה בין הצעות החברות לבין אמדן העירייה:

#	הפריט	אחוז שקלול	חב' "אל. בע"מ" מחיר ב-$	חב' "אל. בע"מ" משוקלל	חב' "מ. בע"מ" מחיר ב-$	חב' "מ. בע"מ" משוקלל	חב' "א. בע"מ" מחיר ב-$	חב' "א. בע"מ" משוקלל	חב' "ט. 1960 בע"מ" מחיר ב-$	חב' "ט. 1960 בע"מ" משוקלל	חב' "ק. בע"מ" מחיר ב-$	חב' "ק. בע"מ" משוקלל	חב' ה. בע"מ" מחיר ב-$	חב' ה. בע"מ" משוקלל
1	HP 2035	42%	256	107.52	257	107.94	260	109.2	277	116.34	263	110.46	265	111.3
2	HP 2055dn	31%	395	122.45	395	122.45	399	123.7	424	131.44	405	125.55	400	124
3	HP 3015dn	1%	832	8.32	834	8.34	839	8.39	891	8.91	846	8.46	829	8.29
4	HP 4015dn	1%	1546	15.46	1550	15.5	1557	15.57	1653	16.53	1571	15.71	1525	15.25
5	HP OfficeJet 6000	9%	123	11.07	112	10.08	111	9.99	119	10.71	114	10.26	111	9.99
6	OfficeJet 8000 HP	8%	158	12.64	143	11.44	174	13.92	153	12.24	152	12.16	141	11.28
7	laserJet HP Color CP 3525dn	3%	1075	32.25	1320	39.6	1080	32.4	1148	34.44	1090	32.7	1075	32.25
8	מגש HP 2035 מתכוונן למדפסת	5%	68	88.05	65	72.60	92	98.10	76	90.20	76	94.25	אין	128.90
9	מגש HP 2055dn מתכוונן למדפסת		68		65		80		76		76		100	
10	מגש HP 3015dn מתכוונן למדפסת		108		110		89		119		120		139	
11	מגש HP 4015dn מתכוונן למדפסת		108		93		100		109		100		320	
12	תנור (Fixing unit) למדפסת HP 4015dn		393		411		417		540		409		543	
14	מגש מתכוונן למדפסת HP Color laserJet CP 3525dn		93		93		118		111		103		430	
15	מגש מתכוונן למדפסת HP Color laserJet CP 3525dn		429		124		450		111		439		430	
16	תנור (Fixing unit) למדפסת HP Color laserJet CP 3525dn		207		220		220		335		216		286	
17	מתאם מדפסת רגילה לרשת (המדפסת תזוהה ותתפקד כמדפסת רשת)		57		41		86		46		71		55	
18	פתרון להדפסה ממוגנטת כולל פונטים לדגמי HP 3015dn, 2055dn ו- dn4015		185		200		245		245		212		250	
19	שעת טכנאי מדפסות HP		45		30		65		36		63		25	
	סה"כ	100%	397.76		387.95		411.3		420.81		409.55		לא ניתן לשקלול	
	פער מאמדן		+2.87%		+0.33%		+6.36%		+8.83%		+5.91%			

נספח מס' 10: מכרז מס' 184/2012 – אספקת מחשבים אישיים וניידים
אומדן העירייה למכרז, כאשר העירייה איפשרה למשתתפי המכרז להציע הצעותיהם לכל סוגי סוגי המחשבים (80% מערך ההצעה)

מחשבים מתוצרת מחשב	אומדן העירייה	מקדם שקלול בלבד	אומדן משוקלל
HP	25%	80%	
DELL	25%		
LENOVO	25%		
ציוד נלווה למחשבים אישיים (ספריית מחירים ב'2)	10%	20%	
		100%	22%

נספח מס' 11: מכרז מס' 184/2012 – אספקת מחשבים אישיים וניידים
השוואה בין הצעות משתתפי המכרז שעמדו בתנאי הסף - לבין אומדן העירייה:

מס'	שם המשתתף במכרז		מחשבי HP	מחשבי DELL	מחשבי LENOVO	אביזרים	סה"כ הצעה משוקללת	מרחק ההצעה המשוקללת מהאומדן
1	"ט. בע"מ"	הצעת המשתתף	20.14%			49.97%	**26.10%**	4.10%
		הצעה משוקללת של המשתתף (HP)	16.11%			9.99%		
2	"נ. בע"מ"	הצעת המשתתף	20.50%		20.50%	48.50%	**26.10%**	4.10%
		הצעה משוקללת של המשתתף (HP)	16.40%			9.70%		
		הצעה משוקללת של המשתתף (LENOVO)			16.40%	9.70%	**26.10%**	4.10%
3	"א. בע"מ"	הצעת המשתתף		11.30%		5.10%	**10.06%**	-11.94%
		הצעה משוקללת של המשתתף (DELL)		9.04%		1.02%		
4	"מ. בע"מ"	הצעת המשתתף	21.50%	18.50%		22.50%	**21.70%**	-0.30%
		הצעה משוקללת של המשתתף (HP)	17.20%			4.50%		
		הצעה משוקללת של המשתתף (DELL)		14.80%		4.50%	**19.30%**	-2.70%

נספח מס' 12: מכרז מס' 184/2012 – אספקת מחשבים אישיים וניידים
השוואה בין הצעות משתתפי המכרז שעמדו בתנאי הסף - לבין אומדן העירייה:

מס'	שם המשתתף במכרז		מחשבי HP	מחשבי DELL	מחשבי LENOVO	אביזרים	סה"כ הצעה משוקללת	מרחק ההצעה המשוקללת מהאומדן
1	"ט. בע"מ"	הצעת המשתתף	20.14%			49.97%	**26.10%**	-4.10%
		הצעה משוקללת של המשתתף (HP)	16.11%			9.99%		
2	"נ. בע"מ"	הצעת המשתתף	20.50%		20.50%	48.50%	**26.10%**	-4.10%
		הצעה משוקללת של המשתתף (HP)	16.40%			9.70%		
		הצעה משוקללת של המשתתף (LENOVO)			16.40%	9.70%	**26.10%**	-4.10%
3	"א. בע"מ"	הצעת המשתתף		11.30%		5.10%	**10.06%**	+11.94%
		הצעה משוקללת של המשתתף (DELL)		9.04%		1.02%		
4	"מ. בע"מ"	הצעת המשתתף	21.50%	18.50%		22.50%	**21.70%**	+0.30%
		הצעה משוקללת של המשתתף (HP)	17.20%			4.50%		
5	"ה. בע"מ"	הצעת המשתתף			28%	15%		
		הצעה משוקללת של המשתתף (LENOVO)			22.4%	3%	**25.4%**	-3.4%
	אומדן		**25%(*)**	**25%(*)**	**25%(*)**	**10%(**)**	**22%**	--------

(*) שקלול עבור הפריט הינו – 80% (מחשבי HP, DELL, LENOVO)
(**) שקלול עבור הפריט הינו – 20% (אביזרים)